

PROCES-VERBAL

**privind sinteza dezbaterilor ședinței extraordinare a
Consiliului Județean Ialomița din 19.11.2024**

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Consiliului Județean Ialomița, fiind deschise de domnul președinte **Marian Pavel**.

Sunt prezenți 27 consilieri județeni. Lipsesc: Grecu Iulia Magdalena și Mareș Iulian Nicolae.

Se supune la vot ordinea de zi a ședinței de astăzi:
Voturi „pentru” 27

Domnul secretar general al județului **Adrian Robert Ionescu** precizează faptul că din motive obiective punctul I de pe ordinea de zi se retrage, și anume depunerea jurământului de către domnul consilier județean Răceanu Gabriel, din partea Partidului Național Liberal, deoarece s-a primit un certificat de greșă emis de Tribunalul Ialomița, în care hotărârea de validare a mandatului de consilier județean al dânsului a fost contestată.

Se intră în ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind constatarea și declararea ca vacant a unui loc de consilier județean.

Domnul secretar general al județului **Adrian Robert Ionescu** aduce la cunoștință plenului că prin acest proiect de hotărâre se ia act de renunțare a domnului Stoica Alexandru la calitatea de consilier județean, ales pe lista Partidului Social Democrat și totodată se declară vacant locul de consilier județean.

Se supune la vot proiectul de hotărâre:
Voturi „pentru” 27. Proiectul de hotărâre este adoptat.

2. Proiect de hotărâre privind modificarea hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr.40 din 06.07.2010 privind transferul managementului asistenței medicale din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul secretar general al județului **Adrian Robert Ionescu** menționează faptul că, față de ședința precedentă, s-a primit un Ordin al Ministrului Sănătății prin care reprezentanții Direcției de Sănătate Publică Ialomița în cadrul Consiliului de Administrație la Spitalul Județean de Urgență din Slobozia au fost înlocuiți.

Astfel: reprezentanți titulari sunt doamna Ștef Nela – reprezentant al Ministerului Sănătății și doamna Elena Hanganu, iar membrii supleanți în cadrul acestui consiliu de administrație sunt doamna Ioniță Ileana Denisa și doamna Dumitrescu Mihaela.

Se supune la vot proiectul de hotărâre:

Din 28 de consilieri prezenti (a venit dl. Mareș Iulian) - Voturi „pentru” 26, iar domnul Ștef Marius și domnul Lache Sorin nu participă la vot. Proiectul de hotărâre este adoptat.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2024.

Domnul secretar general al județului **Adrian Robert Ionescu** aduce la cunoștință plenului că rectificarea propusă este la venituri în sumă de 582.752,90 mii lei, la cheltuieli în sumă de 688.318,90 mii lei, cu un deficit de 105.566,00 mii lei, deficit ce va fi acoperit din excedentul anilor precedenți. De asemenea, se aprobă rectificarea bugetului instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2024, în sumă de 23.968,00 mii lei, atât la venituri cât și la cheltuieli.

Se supune la vot proiectul de hotărâre:

Din 29 de consilieri prezenti (a venit dna Grecu Magdalena) - Voturi „pentru” 23, „abțineri” 6 (Soare Dragoș, Mandache Leonida, Mihai Silviu, Mareș Iulian, Gheorghe Stelică și Nistor Gheorghe). Proiectul de hotărâre este adoptat.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea devizului general actualizat și a principalilor indicatori tehnico – economici, actualizați, faza Proiect Tehnic (P.T.), pentru obiectivul de investiții: „Modernizare teren de fotbal situat în Slobozia, strada Ion Creangă, nr.2, județul Ialomița”.

Domnul secretar general al județului **Adrian Robert Ionescu** precizează faptul că în urma aprobării, principalii indicatori tehnico-economici, actualizați, pentru acest obiectiv de investiții sunt: valoarea totală a investiției: 4.328.055,84 lei cu TVA, din care: Construcții Montaj (C+M): 3.309.138,58 lei cu TVA, iar perioada de execuție: 6 luni.

Se supune la vot proiectul de hotărâre:

Voturi „pentru” 22, „abțineri” 7 (Soare Dragoș, Mandache Leonida, Mihai Silviu, Mareș Iulian, Broșteanu Bogdan, Gheorghe Stelică și Nistor Gheorghe). Proiectul de hotărâre este adoptat.

5. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului legal al Județului Ialomița să voteze în AGA ADI ECOO 2009 aprobarea actului adițional la Contractul de delegare a gestiunii activității de eliminare prin depozitare a deșeurilor reziduale din județul Ialomița nr. 949 din 28.12.2023.

Domnul secretar general al județului **Adrian Robert Ionescu** menționează faptul că actul adițional propune prelungirea contractului de delegare a gestiunii pentru depozitarea deșeurilor reziduale rezultate pe raza județului Ialomița, pe o perioadă de maxim 12 luni, dar nu mai mult de perioada necesară pentru organizarea licitației publice.

Se supune la vot proiectul de hotărâre:

Voturi „pentru” 29. Proiectul de hotărâre este adoptat.

6. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului legal al Județului Ialomița să voteze în AGA ADI ECOO 2009 aprobarea actului adițional nr. 5 la Contractul de delegare prin atribuire directă a gestiunii serviciului public de salubritate a deșeurilor municipale în județul Ialomița nr. 14 din 10.03.2022.

Se supune la vot proiectul de hotărâre:

Voturi „pentru” 29. Proiectul de hotărâre este adoptat.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Județului Ialomița la licitațiile publice organizate de Birou Executor Judecătoresc Milea Anghel, în vederea cumpărării unor bunuri imobile.

Domnul secretar general al județului **Adrian Robert Ionescu** aduce la cunoștință plenului că acest proiect de hotărâre propune participarea Județului Ialomița la licitațiile care se vor desfășura mâine, data de 20 noiembrie 2024, pentru a achiziționa bunuri care se află în proprietatea SC Drumuri și Poduri SA. Bunurile sunt prevăzute în anexa la proiectul de hotărâre. Proiectul propune, de asemenea, cumpărarea acestor bunuri imobile la procedura de licitație publică organizată de către domnul Milea Angel, în scopul, pe de o parte, a stingerii creanței pe care județul Ialomița o are față de societatea Drumuri și Poduri SA și, pe de altă parte, cu intenția utilizării ulterioare a acestor bunuri pentru activitățile specifice de către Asociația Dezvoltare Intercomunitară ECO 2009 SRL și SC Infrastructură Drumuri și Poduri SA, societăți la care capitalul majoritar este deținut de către Județul Ialomița. Prețul de cumpărarea bunurilor imobile este prevăzut în anexa la proiectul de hotărâre și coincide cu prețurile făcute de către evaluatorul ANEVAR desemnat de către executorul judecătoresc. De asemenea, se propune prin proiectul de hotărâre împuternicirea directorului executiv al Direcției de Achiziție și Patrimoniu să participe la aceste licitații publice organizate de către domnul Milea Angel, executor judecătoresc, să depună oferte de cumpărare pentru bunurile imobile la prețurile prevăzute în anexă la hotărâre până la investolarea creanței pe care Județul Ialomița o are. De asemenea, se propune achitarea din bugetul public al Județului Ialomița a taxelor de intabulare în evidențele de cadastru și publicitatea imobiliară a bunurilor imobile în eventualitatea achiziționării acestora, precum și eventuale diferențe de preț dintre valoarea însumată a bunurilor ajudecate la licitație și valoarea creanței deținute de către Județul Ialomița.

Bunurile respective, dacă vor fi achiziționate, urmează să facă parte din domeniul privat al Județului Ialomița. Totodată, se împuternicește domnul Marian Pavel, președintele Consiliului Județean, să semneze toate actele juridice necesare pentru ducerea la îndeplinire a acestei hotărâri.

Urmează intervenții pe acest proiect de hotărâre :

Domnul consilier județean **Soare Dragoș** (PNL): Aici avem câteva chestiuni care trebuie discutate. Având în vedere că subiectul Drumuri și Poduri este un subiect care a fost discutat în Consiliul Județean încă din 2016, eu cred că trebuie tratată foarte serios problema vânzării unor active din patrimoniul județului, pentru că înainte de toate sunt din patrimoniul județului, SC Drumuri și Poduri SA este o societate al cărei acționar majoritar este Consiliul Județean, sau unic, și cred că această chestiune de vânzarea unor active prin executare la cererea Consiliului Județean este un lucru care putea fi evitat și care poate aduce prejudicii patrimoniului Consiliului Județean. Și o să vă întreb și o să vă explic și vă spun și de ce noi nu o să fim de acord cu această chestiune.

Primul aspect. De ce n-au fost luate, dacă a fost dat împrumutul, de ce n-au fost luate bunurile contra sumelor pe care Consiliul Județean le-a împrumutat? Este o primă întrebare. Pentru că era cea mai simplă procedură. Dare în plată, se recupera prejudiciul, rămâneau activele.

A doua chestiune. De ce a trebuit să băgăm noi penalități de întârziere SC Drumuri și Poduri, creând artificial o creștere a datoriei societății către Consiliul Județean, și de ce a trebuit să mergem să plătim către un executor judecătoresc 80.000 de lei? Și atenție, aici discutăm doar de bani publici, nu discutăm de bani din buzunarul cuiva, discutăm de bani publici, 80.000 de lei pentru această executare. Cine-mi garantează mie, ca și contribuabil și tuturor celor care plătesc taxe și impozite, că bunurile vor fi scoase la licitație la prețul corect, că dumneavoastră, în calitate de reprezentant al Consiliului Județean, veți adjuceca aceste bunuri și la ce sume? Pentru că este posibil să se vândă la sume mai mici decât au fost evaluate, sau este posibil să se vândă la sume mai mari decât au fost evaluate? Și dumneavoastră, dacă le cumpărați la sume mai mici, e o situație, dar dacă le cumpărați la sume mai mari, este o cu totul altă situație. Cine-mi garantează mie că nu va veni oricine, pentru că fiind licitație publică, poate să vină oricine. Putem ridica semne de întrebare dacă nu cumva s-a dorit să se ajungă la această situație de licitație? Eu zic că putem. Cred, de altfel, eu am fost numit în AGA al acestei societăți în adunarea generală și am contestat acțiunea de executare. Cred că SC Drumuri și Poduri nu s-a apărat corect și nu știu ce întâmpinări a făcut, ce reprezentare a avut în instanță, dar cu siguranță s-a lăsat executată foarte ușor. Am contestat această acțiune de executare în instanță și sper să se oprească. Recomandarea mea către colegii din Consiliul Județean să înțeleagă că e o speță extrem de sensibilă și că este de preferat să luăm bunurile în patrimoniu, să readucem bunurile în patrimoniu Consiliului Județean, nu să le scoatem la licitație, pentru că din nou o să apară discuții și discuții și discuții. Și cred că atunci când este vorba de banul public, trebuie să avem maximă transparență.

Dacă puteți să-mi spuneți de ce n-au fost luate contra datoriei.

Domnul președinte **Marian Pavel** : Mulțumesc frumos, o să vă răspund pe rând la fiecare dintre întrebările pe care mi le-ați adresat.

Unu : Situația de la SC Drumuri și Poduri SA de care dumneavoastră vorbeți, că o știți din 2016, așa este. În 2020, când am preluat conducerea Consiliului Județean, societatea avea datorii către alte societăți comerciale, către terțe persoane și către bugetul de stat, în jur de șapte milioane și ceva, dacă nu mă înșală memoria. Atunci aveam două opțiuni, două variante. Să declarăm falimentul și toți ceilalți care erau creditori să ducă să facă aceeași procedură care se întâmplă astăzi, anume să fie executat și scos la licitație de către un executor judecătoresc. Am luat decizia, nu știu dacă bună sau rea, la vremea respectivă, de a împrumuta această societate cu suma de șapte milioane. Bani pe care nu i-am mai recuperat, banii publici de care vorbiți dumneavoastră. Am discutat cu departamentul juridic, cu secretarul general și cu foarte mulți, cred că aproape cu toți notarii din Ialomița, dacă se poate realiza dare în plată. Era mult mai ușor pentru noi. Niciun notar din Ialomița nu a vrut și a spus că nu are bază legală să facă lucrul ăsta. Următoarea procedură, acțiune în instanță, pentru că Consiliul Județean avea de recuperat de la drumurile județene șapte milioane. Ne-am obținut ordinul judecătoresc și am procedat exact cum trebuie, tocmai că sunt foarte multe discuții și foarte multe dezbateri și foarte multe teme de campanie pe lucrul ăsta al drumului județean, am încercat, și foarte bine am făcut, să evităm orice urmă de suspiciuni. Faptul că astăzi am venit în fața dumneavoastră cu un proiect de hotărâre prin care solicităm, ca dumneavoastră, legislativul, să fiți de acord să recuperăm aceste bunuri

în cuantumul datoririlor pe care o are drumul județene, este fix același lucru despre care vorbeți.

Unu, doi la mână: Prin hotărârea de astăzi va fi împuternicit directorul direcției de achiziții doar să liciteze la suma din raportul de evaluare. Nimic mai mult. Vine altcineva și dă mai mult? Foarte bine. Noi nu facem altceva decât să ne recuperăm acele șapte milioane. Eu am îndoieli, dar haideți să vedem ce se întâmplă. Dacă astăzi noi nu aprobăm lucrul ăsta și vă spun că discutăm despre un proiect de hotărâre care are nevoie de două-treimi, deci consilierii județeni PSD nu o să poată să voteze lucrul ăsta singuri, dar dacă noi astăzi nu votăm, foarte bine - decizia legislativului, abia după aceea executorul judecătoresc va scădea valoarea la care va scoate la licitație. Așadar, dacă astăzi noi nu suntem de acord, și este decizia fiecăruia dintre noi, n-am avut nici o discuție cu niciunul dintre dumneavoastră și de aceea n-am vrut să am o discuție pe tema asta, dar vreau să conștientizăm fiecare. La următoarea ședință vom discuta de 75%, și va fi ultima ședință de licitație la care Consiliul Județean va mai putea să participe. După aceea, conform legii, Consiliul Județean nu va mai avea voie să participe pentru a-și recupera creanța. Și abia după aceea se va duce la 50%, la 40%, la 20% și apoi cineva interesat va putea să cumpere aceste bunuri de care spuneți dumneavoastră. Deci, astăzi, așa stau lucrurile. Acestea fiind spuse, o să vă rog, dacă din partea AUR mai vrea să intervine cineva?

Domnul consilier județean **Soare Dragoș** (PNL): Da, aș vrea să continui intervenția. Dacă există un document, domnule președinte, prin care notarii au refuzat să facă acest lucru? Păi, domnule președinte, vorba... vorba-i vorbă. Dumneavoastră, știți foarte bine că dacă nu e scris, poate fi contestat.

Domnule președinte... Prima chestiune. Nu cumva notarii n-au avut posibilitatea să facă această dare-n plată, cum îi spuneți dumneavoastră, pentru că, din start, contractul de împrumut n-a avut... n-a respectat toate procedurile și văd că domnul prefect lipsește, că l-aș fi întrebat, v-a dat un aviz la hotărârea de Consiliu, sub rezerva obținerii avizului de la Consiliul Concurenței pentru acest împrumut, pentru că altfel este ajutor de stat și are o altă formă de reglementare. Vreau să știu dacă a venit avizul de la Consiliul Concurenței și dacă ni-l puteți arăta. Fără avizul de Consiliul Concurenței, evident că procedura de împrumut era în afara unui cadru, să spun, legal și evident că notarii evită să facă o dare-n plată când contractul nu este beton. Dacă există document prin care notarii refuză să facă această dare-n plată și dacă există avizul Consiliului Concurenței vis-a-vis de acest împrumut?

Domnul președinte **Marian Pavel**: Bun, este ultima precizare pe care o fac, că nu vreau să facem în cadrul ședinței de Consiliu Județean un dialog între noi. O să vă spun așa. Astăzi discutăm despre proiectul acesta de hotărâre. Dacă ne întoarcem în urmă cu patru ani sau trei ani când am aprobat banii de împrumut, este altceva. Și știți foarte bine că pe acest subiect este un dosar pe rol. Nu vreți să lăsăm noi să vedem ce se întâmplă cu dosarul pe rol? Dacă dumneavoastră mă întrebați acum dacă avem... Nu, la vremea respectivă nu l-am solicitat pentru că nimeni nu a știut că trebuie. Avem adresă făcută către Oficiul Concurenței. Nu ne-au răspuns dacă era obligatoriu, nici astăzi. Așteptăm să ne răspundă. Dar discutăm de alt subiect. Eu încă o dată mă întorc la proiectul de hotărâre pe care îl avem astăzi pe ordinea de zi. Că e dare în plată, că vine... ba, mai mult decât atât, dare în plată ce înseamnă? Înseamnă că noi ne recuperăm la suma pe care o avem. Dar poate vrea mâine să vină la licitație cineva și în loc de șapte milioane cât fac toate bunurile alea acolo sau opt sau nouă să vină cineva să dea douăzeci de milioane. De unde știm lucrul ăsta? Despre asta vorbesc astăzi. Dare în plată, mai mult, mă limitează doar la suma aia și doar eu, Consiliul Județean, pot să iau lucrurile astea. Este aceeași

situație în care, dacă acum patru ani am fi început împreună cu Consiliul de Administrație, Adunarea Generală a Acționariilor, dar în primul rând Consiliul de Administrație, procedura de lichidarea societății.

Domnul consilier județean **Soare Dragoș** (PNL): Tocmai pentru că este un dosar, domnule președinte, tocmai pentru că sunt probleme pe care dumneavoastră le-ați sesizat, trebuie să avem mare atenție vis-a-vis de acest aspect. Eu văd că dumneavoastră vreți să mergem pe repede înainte, să trecem cine este pentru, cine este împotriva. Eu atrag atenția, public, că e un subiect sensibil și trebuie să avem grijă, aici e vorba de banul public, domnule președinte.

DI Președinte **Marian Pavel** – puteți să aveți grijă prin vot.

Domnul consilier județean **Soare Dragoș** (PNL): Și pe dumneavoastră vă împuternicește cineva, Consiliul, legislativul, să luați decizii și să vă asumați. Problema noastră este că deja sunt generate, dumneavoastră ați spus, este un dosar, ce fel de dosar este, dacă ne puteți spune, și ce probleme sunt în dosarul respectiv? Pentru că dacă problema împrumutului apare în acel dosar, cu siguranță, ceea ce facem noi astăzi poate fi lovit de nulitate. Că ați spus, haide să vedem dosarul, că e o problemă de acum patru ani de zile. Eu zic că ar trebui să ne oprim, să vedem cum să închide situația, să vă recuperați dumneavoastră ca reprezentant al Consiliului Județean prin dare în plată.

Domnul consilier **Oancea Silviu** (AUR): Avem doar o întrebare. Credeți că ar fi oportună o discuție de două minute între președinții celor trei partide reprezentate aici? Pentru că, la fel cum ați spus, dumneavoastră, eu am citit proiectul.

Pauză 5 minute.

Domnul președinte **Marian Pavel** supune la vot proiectul de hotărâre:

Voturi „pentru” 17 (PSD), „împotriva” 7 (PNL), „abțineri” 5 (AUR). Proiectul de hotărâre nu a întrunit numărul legal de voturi - 20, deci proiectul de hotărâre **NU** este adoptat.

Domnul președinte **Marian Pavel** declară ședința Consiliului Județean Ialomița închisă.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces - verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,

Marian Pavel

SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,

Adrian Robert IONESCU

Întocmit,
Nicoleta Niculescu