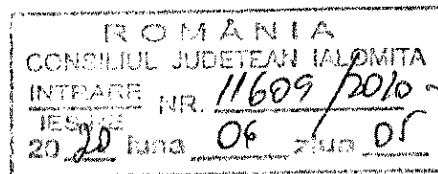


EVALUARE SI EXPERTIZA JUDICIARA OLARU SI ASOCIATII

Tel: 0725 482 395
E-mail: office@evaluareimob.ro
Site: www.evaluareimob.ro



STUDIU PENTRU EFECTUAREA TESTULUI INVESTITORULUI PRIVAT PRUDENT

necesar procesului decizional privind aprobarea participării Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURIS.A. prin aport în numerar în vederea achiziționării de utilaje și echipamente utile funcționării și dezvoltării activității

Cient:	JUDEȚUL IALOMIȚA – Consiliul Județean Ialomița, CUI: 4231776
Utilizatori desemnati:	JUDEȚUL IALOMIȚA–Consiliul Județean Ialomița, MUNICIPIUL SLOBOZIA – Primăria Municipiului Slobozia, CONSILIUL CONCURENȚEI
Evaluator:	Dr. Ec. Olaru Olga, specializarea eficienta proiectelor de investitii, evaluator autorizat, membru titular ANEVAR, Legitimatie Nr. 18400, in cadrul EVALUARE SI EXPERTIZA JUDICIARA OLARU SI ASOCIATII SRL-D, membru corporativ ANEVAR, Autorizatie Nr. 0600
Obiectiv si scop:	Analiza oportunitatii participarii Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. in contextul prevederilor Articolului 107 (1) din Tratatul privind functionarea Uniunii Europene cu privire la ajutorul de stat
Data studiului:	04.03.2020
Numar/Data:	3/04.03.2020
Data actualizare:	Studiul a fost actualizat la data de 02.06.2020 conform solicitare Adresa nr. 10544 / 25.05.2020 emisa de Consiliul Județean Ialomița si conform Adresa nr.5326/20.05.2020 emisa de Consiliul Concurenței

Scrisoare de transmitere

Marti, 06 Iunie 2020

În atenția: Client: JUDEȚUL IALOMIȚA – Consiliul Județean Ialomița, CUI: 4231776
Utilizatori desemnați: JUDEȚUL IALOMIȚA – Consiliul Județean Ialomița, MUNICIPIUL SLOBOZIA – Primăria Municipiului Slobozia, CONSILIUL CONCURENȚEI

Stimați Domni, / Stimate Doamne,

Ref:

Studiu pentru efectuarea Testului investitorului privat prudent (abreviat TIPP), denumit generic în continuare Studiu, necesar procesului decizional privind aprobarea participării Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. prin aport în numerar în vederea achiziționării de utilaje și echipamente utile funcționării și dezvoltării activității societății, în contextul prevederilor Articolului 107 (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene cu privire la ajutorul de stat.

În urma cererii primite din partea Dumneavoastră pentru elaborarea Studiului privind efectuarea Testului investitorului privat prudent (TIPP), necesar procesului decizional pentru aprobarea participării Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. prin aport în numerar în vederea achiziționării de utilaje și echipamente utile funcționării și dezvoltării activității, în contextul prevederilor Articolului 107 (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene cu privire la ajutorul de stat, avem plăcerea de a vă transmite Studiul anexat prezentei scrisori și care este înmănat în 3 (trei) exemplare originale, stampilate și semnate.

Studiul pentru efectuarea Testului investitorului privat prudent (TIPP) are ca obiectiv și scop analizarea oportunității participării Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. în contextul prevederilor Articolului 107 (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE) cu privire la ajutorul de stat.

Data evaluării conformității cu condițiile pieței – 04.03.2020.

Data elaborării Studiului – 04.03.2020.

Data actualizării Studiului conform solicitare Adresa nr.10544/25.05.2020 emisă de Consiliul Județean Ialomița și conform Adresa nr.5326/20.05.2020 emisă de Consiliul Concurenței – 02.06.2020.

In baza ipotezelor analizate si a calculului indicatorilor de eficienta economica efectuat, aportul in numerar la capitalul social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. poate fi considerat a fi inclus in intervalul solutiilor pe care le-ar adopta un investitor privat prudent pe piata si nu intra in categoria ajutorului de stat in sensul Art. 107 (1) din TFUE.

Rezultatele obtinute in cadrul scenariului de baza sunt superioare din punctul de vedere al eficientei economice rezultatelor obtinute in cadrul scenariului in care investitia se realizeaza din alte surse, respectiv se opineaza ca comportamentul unui investitor privat de dimensiuni comparabile cu cele ale Consiliului Județean Ialomița și ale Primăriei Municipiului Slobozia, in relatie cu beneficiarul masurii – S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. este in aceeași ipostaza cu cea a Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia.

Ca urmare a considerării rezultatelor obtinute in baza calculului indicatorilor de eficienta economica a proiectelor de investitii se concluzioneaza urmatoarele:

- Consiliul Județean Ialomița și Primăria Municipiului Slobozia se comporta similar unui investitor privat prudent, de dimensiuni comparabile similare, nu se creeaza un avantaj economic in favoarea S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. pe care nu l-ar putea obtine in conditii normale de piata, se elimina prezumtia de ajutor de stat in sensul criteriilor prevazute de Art. 107, alin. 1 din TFUE.

- implementarea proiectului de investitii nu denatureaza concurenta si nu constituie o amenintare in acest sens intre operatorii economici din piata, prin favorizarea anumitor intrerinderi.

- alocarea numerarului se realizeaza in conditii normale de piata.

Studiul este structurat astfel: o sectiune cuprinzand sinteza studiului, termenii de referinta, urmata de corpul studiului care contine prezentarea scurta a societatii S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A., prezentarea pietei specifice, descrierea cadrului legal in materie de ajutor de stat, metodologia aplicata in efectuarea Testului investitorului privat prudent, o sectiune care sintetizeaza analiza scenariului de baza prin participarea Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A., si o sectiune care prezinta analiza scenariului in ipoteza realizarii investitiei din alte surse, fara aportul in numerar al Consiliului Județean Ialomița și al Primăriei Municipiului Slobozia, concluzii si anexe.

Apreciem oportunitatea acestei colaborari. Va stam la dispozitie pentru orice detalii referitoare la Studiul privind efectuarea Testului investitorului privat prudent.

Dr. Ec. OLARU OLGA
Evaluator membru titular ANEVAR
Specializarea EPI, EBM
Legitimatie Nr. 18400

EVALUARE SI EXPERTIZA JUDICIARA OLARU SI ASOCIATI SRL-D
Membru corporativ ANEVAR
Autorizatie Nr.0600

Cuprins

1.	INTRODUCERE.....	6
1.1.	Sinteza studiului	6
1.2.	Certificarea evaluatorului	9
2.	TERMENII DE REFERINȚĂ	9
2.1.	Identificarea evaluatorului și competența acestuia	9
2.2.	Identificarea Clientului. Identificarea Utilizatorilor desemnați	9
2.3.	Scopul studiului	9
2.4.	Valoarea proiectului de investiții.....	9
2.5.	Data evaluării	10
2.6.	Documentarea necesară pentru efectuarea studiului	10
2.7.	Natura și sursa informațiilor utilizate pe care se bazează studiul	10
2.8.	Ipoteze și ipoteze speciale	10
2.9.	Restricții de utilizare, difuzare sau publicare	11
2.10.	Moneda valorilor raportate	11
2.11.	Data studiului	11
2.12.	Declarația de conformitate	12
2.13.	Descrierea studiului	12
3.	PREZENTAREA SOCIETĂȚII S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A.	13
3.1.	Istoric	13
3.2.	Forma juridică.....	13
3.3.	Descriere investiție.....	13
3.4.	Aspecte financiare	14
4.	PIATA SPECIFICĂ.....	15
4.1.	Condiții generale.....	15
4.2.	Cererea și oferta	16

5.	CADRUL DE REGLEMENTARE PRIVIND TESTUL INVESTITORULUI PRIVAT PRUDENT—ART. 107 (1) TFUE.....	17
5.1.	Considerații generale privind cadrul de reglementare al TIPP- Art. 107 (1) TFUE	17
5.2.	Concluzii privind prevederile Art. 107 (1) TFUE	21
6.	PREMISELE METODOLOGICE DE APLICARE A TIPP—ART. 107 (1) TFUE	21
6.1.	Particularitățile metodologice privind efectuarea TIPP	21
6.2.	Scenariul de baza prin realizarea aportului - măsura de participare a Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia cu numerar la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A.....	25
6.3.	Scenariul fără participarea Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia cu numerar la majorarea capitalului social a S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A.....	35
7.	ANALIZA REZULTATELOR. CONCLUZII	37
7.1.	Analiza rezultatelor	37
7.2.	Concluzii	41
8.	ANEXE	42

1. Introducere

1.1. Sinteza studiului

Studiul a fost elaborat pentru efectuarea Testului investitorului privat prudent (TIPP), necesar procesului decizional pentru aprobarea participării Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. prin aport în numerar, în vederea achiziționării de utilaje și echipamente utile funcționării și desfășurării activității societății, în contextul Articolului 107 (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene cu privire la ajutorul de stat.

Evaluarea conformității cu condițiile pieței a fost realizată la data de referință 04 Martie 2020.

Participarea Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A., prin aport în numerar, se realizează în contextul necesității efectuării investiției privind achiziționarea de utilaje și echipamente utile funcționării și dezvoltării societății.

Valoarea estimată a investiției totale este de 2.662.170 lei. Contribuția celor doi acționari este în proporție de 90% Consiliul Județean Ialomița și 10% Primăria Municipiului Slobozia.

Prezentarea calculului indicatorilor de eficiență economică privind investiția vizată, la nivelul economiei naționale și la nivelul agentului economic, se prezintă în Anexe.

Elaborarea Studiului pentru efectuarea Testului investitorului privat prudent are ca obiectiv analiza participării Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A., în vederea achiziționării de utilaje și echipamente utile funcționării și desfășurării activității societății, în contextul Art. 107 (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene cu privire la ajutorul de stat.

Existența unui ajutor de stat se determină în conformitate cu următoarele criterii prevăzute de Art. 107, alin. 1 din TFUE, care trebuie să fie îndeplinite cumulativ:

- Transferul de resurse de stat
- Avantajul
- Selectivitatea
- Efectul potențial asupra concurenței și comerțului.

Pentru a elimina prezumția acordării unui ajutor de stat, Studiul pentru efectuarea Testului investitorului privat prudent a urmărit să demonstreze că Consiliul Județean Ialomița și Primăria Municipiului Slobozia, prin aportul la capitalul social, se comportă similar unui investitor privat prudent, iar S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. nu va dobândi un avantaj economic pe care nu l-ar putea obține în condiții normale de piață.

Înainte de demarea unei investiții, comportamentul investitorului privat din piață este orientat să analizeze eficiența proiectului de investiții, prin calcularea indicatorilor de eficiență economică, la nivel macroeconomic și la nivel microeconomic.

Testul investitorului privat prudent reprezintă o metodă relevantă pentru a evalua dacă o serie de tranzacții economice efectuate de către organisme publice au loc în condiții normale de piață și, prin urmare, dacă acestea implică acordarea unui avantaj care nu ar fi fost posibil în condiții normale de piață pentru o anumită întreprindere.

În cazul S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. este analizată acordarea unui avantaj economic prin intermediul intervenției Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia, sub forma aportului adus la capitalul social. În acest sens, a fost evaluată eficiența economică a proiectului de investiții necesar a se realiza în ipoteza realizării aportului de către Consiliul Județean Ialomița și Primăria Municipiului Slobozia, comparativ cu ipoteza nerealizării aportului și efectuării investiției din alte surse.

Scenariile analizate în cadrul Studiului pentru efectuarea TIPP sunt:

- Scenariul de baza care prezinta evolutia intreprinderii, astfel cum poate fi evaluata dupa majorarea capitalului social prin participarea Consiliului Judetean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia, cu analizarea existentei sau inexistentei prezumției de ajutor de stat, prin calcularea indicatorilor de eficienta economica a proiectului de investitii.

- Scenariul in care proiectul de investitii este implementat in ipoteza nerealizării aportului in numerar de catre Consiliul Judetean Ialomița și Primăria Municipiului Slobozia, din alte surse.

Rezultatele obtinute in scenariul de baza aduc un plus de eficienta la nivelul agentului economic, in comparatie cu rezultatele obtinute in scenariul in care proiectul de investitii este implementat in ipoteza nerealizării aportului, din alte surse.

Un investitor privat prudent va selecta dintre variantele existente pe cea care este cea mai profitabila, respectiv dintre scenariile prezentate anterior va alege scenariul de baza, datorita faptului ca acesta aduce un profit mai mare la nivel microeconomic.

Considerand rezultatele obtinute in urma calculului indicatorilor de eficienta economica se apreciaza ca oportunitatea participării Consiliului Judetean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A., prin aport in numerar, in vederea achiziționării de utilaje și echipamente utile funcționării și dezvoltării activității societății, poate fi considerata a fi inclusa in intervalul solutiilor pe care le-ar adopta un investitor privat prudent in conditiile economiei de piata. Se elimina prezumtia de ajutor de stat.

Rezultatele evaluării eficienței economice a proiectului de investiții analizat aferente scenariului de baza sunt centralizate in tabelul urmator.

Nr. Crt.	Denumire indicator	Analiza economica	U.M.	Analiza financiara	U.M.	Explicatii / Concluzii
1	2	3	4	5	6	7
1	Investitia actualizata (<i>I act</i>)	2.420.155 lei	Lei	2.420.155 lei	Lei	Se constata ca investitia actualizata este mai mica fata de investitia neactualizata, deoarece o suma de bani este cu atat mai importanta cu cat dispui de ea mai repede, intrucat o poti folosi eficient si suma se fructifica (aduce un profit, se multiplica). Investitia actualizata, prin cuantificarea factorului timp, ia in calcul rata inflatiei, a dobanzii, rata de risc a proiectului de investitii. Investitia actualizata, ca si cea statica, are aceeași marime atat la nivel macroeconomic, cat si la nivel microeconomic. Acesta este un indicator de volum, care ofera o imagine asupra volumului activitatii si nu asupra eficientei economice.
2	Cheltuieli de productie actualizate (<i>C act</i>)	19.809.449 lei	Lei	20.359.725 lei	Lei	Se constata ca cheltuielile de productie actualizate sunt mai mari la nivelul agentului economic, deoarece aici sunt incluse si cheltuielile cu impozitele si taxele, care la nivelul economiei nationale reprezinta venituri. Indicatorul este mai favorabil la nivel macroeconomic. Acesta este un indicator de volum, care nu da o imagine asupra volumului activitatii si nu asupra eficientei economice.
3	Venit actualizat (<i>V act</i>)	24.079.782 lei	Lei	24.079.782 lei	Lei	Se constata ca veniturile actualizate au aceeași marime atat la nivel macroeconomic, cat si la nivel microeconomic, deoarece investitia este din surse proprii si nu din credite, creditul reprezinta sursa de finantare pentru investitor. Acesta este un indicator de volum, care ofera o imagine asupra volumului activitatii si nu asupra eficientei economice.
4	Flux de numerar (cash-flow) actualizat (<i>F act</i>)	2.621.927 lei	Lei	1.500.615 lei	Lei	Se constata ca fluxul de numerar actualizat este mult mai mic la nivelul agentului economic, deoarece cheltuielile cu impozitele si taxele reprezinta cheltuieli pentru acesta si venituri pentru economia nationala. Indicatorul este mai favorabil la nivel macroeconomic prin veniturile aduse la nivelul economiei nationale. Diferenta de 1.121.312 lei se constituie ca venituri la nivel macroeconomic, respectiv se constata o contributie considerabila la nivelul economiei nationale, aceasta beneficiind de un castig mult mai mare decat agentul economic. Acesta este un indicator ce exprima situatia la zi a castigului sau a pierderii pentru fiecare an de executie si de functionare a obiectivului economic. Indicatorul este in prima perioada de calcul negativ, ca urmare a efortului investitional, urmand o perioada de realizare a unui flux mai mare, corespunzator perioadei de crestere si maturitate.
5	Termenul de recuperare a investitiei (<i>T</i>)	6,76	Ani	8,03	Ani	Se constata o perioada de recuperare mare, avand in vedere durata medie de functionare estimata de 10 ani a utilajelor, perioada pe care se va obtine un venit net final este de 3,24 ani in cazul analizei economice si 1,97 ani in cazul analizei financiare.

6	Venitul net actualizat (VNA)	2.621.927 lei	Lei	1.500.615 lei	Lei	Indicatorul este mai mare decat zero, deci sub raportul eficientei investitiei poate fi acceptat. Acest indicator este deosebit de semnificativ pentru aprecierea eficientei obiectivului economic, deoarece in conditiile unei economii de piata interesul este de a se obtine un profit cat mai mare, ori acest indicator exprima venitul net obtinut de intreprindere pe intreaga perioada de functionare a obiectivului si in conditiile cuantificarii influentei factorului de timp. Cu toate aceste avantaje, el fiind un indicator de volum care cuantifica numai efecte nete, nu poate fi considerat indicator de eficienta economica, deoarece nu asigura si comparabilitatea cu eforturile facute pentru obtinerea acestui efect net. Se constata si in acest caz ca indicatorul este mai favorabil la nivel macroeconomic prin veniturile aduse la nivelul economiei nationale.
7	Raportul dintre venituri si costuri (R)	1,082 lei venit la un leu efort total cu investitia si productie		1,045 lei venit la un leu efort total cu investitia si productie		Sub raportul eficientei economice masura efectuarii investitiei poate fi acceptata, intrucat $R > 1$. Aceasta relatie exprima legea fundamentala a activitatii economice din piata care presupune, ca in orice asemenea activitate trebuie sa se recupereze integral cheltuielile efectuate si sa se realizeze un anumit profit pentru investitor si societate. Se constata o eficienta mai buna a proiectului investitional la nivelul economiei nationale, decat la nivelul microeconomic, deoarece investitorul are in plus o serie de cheltuieli care nu se regasesc la nivel macroeconomic, unde acestea sunt venituri. Masura efectuarii investitiei poate fi acceptata atat din punctul de vedere al investitorului, cat si al economiei nationale, deoarece veniturile depasesc cheltuielile.
8	Randamentul economic al investitiei (R)	1,082 lei venit net la un leu investit		0,620 lei venit net la un leu investit		Se urmareste maximizarea acestui indicator, deoarece el cuantifica efectul net (venitul net) ce revine la o unitate efort (investitie). Prin prisma veniturii net la un leu investit se poate aprecia ca investitia este eficienta economic, avand un nivel ridicat de eficienta la nivelul economiei nationale.
9	Rata internă de rentabilitate (RIRE și IIRF)	0,233	23,30%	0,201	20,10%	Este cel mai important indicator, exprima puterea economica a obiectivului economic, gradul de suportabilitate al acestuia. Investitia poate fi acceptata atat din punctul de vedere al investitorului, cat si al economiei nationale, valoarea indicatorului este rezonabila in conditii normale de piata. Se constata ca obiectivul analizat este mai eficient la nivel macroeconomic, decat la nivel microeconomic. Aceasta situatie este cauzata de faptul ca agentul economic suporta in plus o serie de cheltuieli care nu se regasesc la nivel macroeconomic, unde acestea sunt venituri. Acest indicator are o importanta deosebita in selectarea variantelor de investitii si in urmarirea ulterioara a factorilor de influenta, el arata nivelul maxim pana la care se pot modifica influentele negative (costul capitalului, rata inflatiei, cresterea puterii economice a concurentei etc.) fara ca unitatea economica sa intre pe pierderi. Presupunand, in situatia analizata, ca factorii de influenta sunt reprezentati de cresterea anuala constanta a taxelor, dobanzilor (poate fi rata inflatiei sau alti factori perturbatori) rezulta ca obiectivul economic va suporta o crestere a taxelor, dobanzilor, la nivel microeconomic de 20,10%, cand venitul net actualizat este zero. Peste acest nivel intreprinderea va lucra cu pierderi (venitul net actualizat este negativ).
10	Cheltuieli specifice recituate (A)	0,924 lei efort total cu investitia si productie pentru un leu venit		0,957 lei efort total cu investitia si productie pentru un leu venit		Acest indicator insumeaza eforturile totale, cu investitia si cu activitatile productive, si le compara cu efectele economice insumate pe intreaga perioada de functionare a obiectivului luata in considerare in calcule. Se constata ca indicatorul este mai favorabil la nivelul economiei nationale. Si in functie de acest indicator masura efectuarii investitiei poate fi apreciata ca eficienta economic.

Dr. Ec. OLARU OLGA
Evaluator membru titular ANEVAR
Specializarea EPI, EBM
Legitimatie Nr. 18400

EVALUARE SI EXPERTIZA JUDICIARA OLARU SI ASOCIATII SRL-D
Membru corporativ ANEVAR
Autorizatie Nr.0600

1.2. Certificarea evaluatorului

Prezentul Studiu a fost elaborat de catre Dr. Ec. Olaru Olga, membru titular ANEVAR, Legitimatie Nr. 18400, evaluator autorizat in cadrul societatii EVALUARE SI EXPERTIZA JUDICIARA OLARU SI ASOCIATII, membru corporativ ANEVAR, Autorizatie Nr. 0600.

Evaluatorul si firma care semnează prezentul Studiu au încheiată asigurarea de răspundere profesională la Allianz-Tiriac Asigurari SA.

2. Termenii de referință

2.1. Identificarea evaluatorului și competența acestuia

Studiul pentru efectuarea Testului investitorului privat prudent a fost întocmit de Dr. Ec. Olaru Olga, specializarea eficienta proiectelor de investitii, evaluator membru titular ANEVAR, Legitimatie Nr. 18400.

Prezentările faptelor din Studiu sunt corecte, obiective, imparțiale și reflectă cele mai pertinente cunoștințe ale evaluatorului.

Nu există niciun interes prezent sau de perspectivă cu privire la proiectul de investitii care face obiectul prezentului Studiu și niciun interes sau influență legată de părțile implicate. Analizele, opiniile și concluziile formulate în cadrul acestui Studiu sunt nepreferențiale.

În elaborarea prezentului Studiu nu s-a primit asistență externă din partea niciunei alte persoane în afara evaluatorului care semnează Studiul.

2.2. Identificarea Clientului. Identificarea Utilizatorilor desemnați

Studiul pentru efectuarea Testului investitorului privat prudent se adresează JUDEȚULUI IALOMIȚA – Consiliului Județean Ialomița, în calitate de Client. Utilizatorii desemnați ai prezentului Studiu sunt JUDEȚUL IALOMIȚA – Consiliul Județean Ialomița, MUNICIPIUL SLOBOZIA – Primăria Municipiului Slobozia, CONSILIUL CONCURENȚEI.

2.3. Scopul studiului

Elaborarea Studiului pentru efectuarea Testului Investitorului Privat Prudent are ca obiectiv și scop analiza participării Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A., în vederea achiziționării de utilaje și echipamente necesare funcționării și dezvoltării activității societății, în contextul Art. 107 (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene cu privire la ajutorul de stat.

2.4. Valoarea proiectului de investitii

Participarea Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A., prin aport în numerar, se realizează în contextul necesității efectuării investiției privind achiziționarea de utilaje și echipamente utile funcționării și dezvoltării societății.

Valoarea estimată a investiției totale este de 2.662.170 lei. Contribuția celor doi acționari este în proporție de 90% Consiliul Județean Ialomița și 10% Primăria Municipiului Slobozia.

Prezentarea calculului indicatorilor de eficiență economică privind proiectul de investitii, la nivelul economiei naționale și la nivelul agentului economic, se prezintă în Anexe.

2.5. Data evaluării

Evaluarea eficienței economice a proiectului de investiții, efectuate pentru aplicarea Testului investitorului privat prudent s-a realizat având la bază informațiile din situațiile financiare curente ale societății S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A.

Evaluarea conformității intervenției statului cu condițiile pieței a fost efectuată la data de referință 04 Martie 2020.

2.6. Documentarea necesară pentru efectuarea studiului

Elaborarea Studiului pentru efectuarea Testului investitorului privat prudent are la baza documentele prezentate în Anexe. În procesul de evaluare a eficienței economice a proiectului de investiții care face obiectul prezentului Studiu au fost utilizate documente furnizate de către Client, informații prezentate în literatura de specialitate, cât și date publicate de INSSE.

2.7. Natura și sursa informațiilor utilizate pe care se bazează studiul

Sursele și tipul de informații care au stat la baza întocmirii prezentului studiu au fost:

- Documente ce conțin informații privind cheltuielile și veniturile societății S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. (Bugetul de venituri și cheltuieli), ce au fost furnizate de către Client, acestuia din urmă revenindu-i întreaga responsabilitate în ceea ce privește veridicitatea și corectitudinea informațiilor oferite.
- Deviz costuri estimate pentru realizarea investiției, pus la dispoziția Evaluatorului de către Client.
- Actul constitutiv al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A.
- Comunicarea Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la Articolul 107, alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (2016/C262/01).
- Informații preluate de pe site-uri specializate, și anume, pentru proiectul de investiții evaluat rata de actualizare considerată 10%, a fost estimată în baza următoarelor informații: 3% rata inflației (prognoza final an 2020), preluată de pe site BNR; 3,50% rata dobânzii de referință (ian.2020), preluată de pe site BNR; 2,94% rata de risc investițional în domeniul construcțiilor (05.01.2020) pentru Europa, preluată de pe site Damodaran online.
- Literatură de specialitate: Vasilescu I, Cicea C, Dobrea C, Gheorghe A - "Eficiența și evaluarea investițiilor", EfiCon Press, București 2004.
- Serii de date publicate de INSSE.

2.8. Ipoteze și ipoteze speciale

La baza elaborării Studiului pentru efectuarea Testului investitorului privat prudent stau o serie de ipoteze și ipoteze speciale, prezentate în cele ce urmează. Concluzia evaluatorului este exprimată în contextul acestor ipoteze și ipoteze speciale.

Principalele ipoteze și ipoteze speciale de care s-a ținut seama în elaborarea prezentului Studiu sunt următoarele:

- Evaluarea proiectului de investiții din prisma eficienței economice a fost realizată având la bază informațiile prezentate la punctul 2.7.
- Nu a fost efectuată o verificare independentă a informațiilor furnizate de Client sau obținute din surse publice. Nu ne asumăm răspunderea în legătură cu acuratețea și completitudinea acestor informații.

- Devizul de costuri prezinta o estimare preliminara a efortului cu investitia, fara prezentarea unui plan de afaceri care sa ofere o imagine asupra cheltuielilor si veniturilor, si fara alte studii ingineresti. Conform Comunicarii Comisiei privind notiunea de ajutor de stat, examinarea conformitatii interventiei statului cu conditiile pietei trebuie sa aiba loc pe o baza ex-ante, avand in vedere informatiile disponibile la momentul in care a fost decisa interventia respectiva.
- Analiza realizata presupune aplicarea rationamentului profesional al evaluatorului in baza unor informatii si ipoteze disponibile pentru a ajunge la o concluzie asupra existentei sau inexistentei prezumtii de ajutor de stat prin operatiunea de majorare a capitalului social al societatii S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. de catre Consiliul Judetean Ialomița și Primăria Municipiului Slobozia. Aceste informatii si ipoteze sunt prezentate in Studiu. Validitatea Testului investitorului privat prudent este conditionata de aceste informatii si ipoteze, care nu sunt exhaustive si contin anumite limitari.
- Este posibil sa existe diferente intre beneficiile economice viitoare obtinute in urma implementarii proiectului de investitii, comparativ cu beneficiile economice estimate in procesul de evaluare a acestuia de catre Evaluator pe baza situatiilor financiare ale societatii, diferente generate de incertitudini aferente pietei, conditiilor economice actuale si altor factori de risc care nu pot fi cuantificati si care nu pot fi anticipati de Client sau Evaluator in situatia ex-ante in care se realizeaza analiza.
- Nu am realizat nicio investigatie si am presupus ca toate licentele, autorizatiile, certificarile si alte documente similare, necesare implementarii proiectului de investitii sunt in vigoare.
- Elaborarea Studiului privind efectuarea Testului investitorului privat prudent a fost realizata conform prevederilor Art.107 (1) din TFUE, detaliat in baza Comunicarii Comisiei privind notiunea de ajutor de stat astfel cum este mentionata la Art. 107, alin. (1) din Tratatul privind functionarea Uniunii Europene (2016/C262/01). Nici un fel de alta utilizare nu este intentionata sau subinteleasa.
- Intrucat evaluarea proiectului de investitii din prisma eficientei economice a fost realizata in baza unor informatii estimate intr-o etapa preliminara proiectului de investitii, Evaluatorul nu isi asuma nicio responsabilitate pentru orice aspect juridic, respectiv pentru orice costuri, cheltuieli suferite de catre Client sau orice alta terta parte rezultate din utilizarea acestui Studiu.

2.9. Restricții de utilizare, difuzare sau publicare

Prezentul Studiu sau orice referire la acesta nu pot fi publicate, nici incluse într-un document destinat publicității, fără acordul scris și prealabil al Clientului, respectiv Utilizatorilor desemnati, cu specificarea formei și contextului în care ar urma să fie reprodus sau publicat. Posesia acestui raport sau a unei copii nu conferă dreptul de publicare.

De la data predării Studiului printr-un proces verbal de recepție, și efectuării plății facturii aferente, acesta devine proprietatea Clientului.

2.10. Moneda valorilor raportate

Moneda în care au fost exprimate valorile estimate este în lei.

2.11. Data studiului

Prezentul Studiu a fost elaborat la data de 04.03.2020.

Studiul a fost actualizat conform solicitare Adresa nr.10544/25.05.2020 emisa de Consiliul Judetean Ialomița și conform Adresa nr.5326/20.05.2020 emisa de Consiliul Concurenței la data de 02.06.2020.

2.12. Declarația de conformitate

Prin prezenta, în limita cunoștințelor și informațiilor deținute, precizez că afirmațiile prezentate și susținute în acest Studiu sunt adevărate și corecte și au fost verificate, în limita posibilităților.

De așerienea, menționez că analizele și concluziile prezentate sunt limitate numai de ipotezele și ipotezele speciale, fiind analize și concluzii nepărtinitoare din punct de vedere profesional.

În plus, precizez că nu am nici un interes prezent sau viitor cu privire la proiectul de investiții care face obiectul prezentului Studiu și nici un interes sau influență legată de părțile implicate.

Afirmațiile incluse în acest Studiu se bazează pe fapte și opinii comunicate Evaluatoarei, considerate a fi adevărate și rezonabile, în măsura cunoștințelor Evaluatoarei.

Onorariul ce îmi revine drept plată pentru realizarea prezentului Studiu nu are nici o legătură cu declararea în Studiu a unei anumite valori sau interval de valori care să favorizeze Clientul și nu este influențată de apariția unui eveniment ulterior. Evaluatoarea nu este influențată de nici o constrângere legată de subiectul acestui Studiu sau de părțile implicate în acest contract de servicii.

Analizele, opiniile și concluziile exprimate au fost realizate în conformitate cu reglementările legale în materie de ajutor de stat, ținând cont de particularitățile metodologiei de evaluare a eficienței economice a proiectelor de investiții.

Evaluatoarea a respectat Codul de etică al profesiei de evaluator autorizat al ANEVAR și se conformează tuturor cerințelor ANEVAR.

Evaluatoarea îndeplinește cerințele adecvate de calificare profesională, fiind doctor în economie specializarea eficiența investițiilor, membru titular ANEVAR. Evaluatoarea deține pregătirea academică și experiența necesară în ceea ce privește evaluarea eficienței economice a proiectelor de investiții.

Dr. Ec. OLARU OLGA
Evaluator membru titular ANEVAR
Specializarea EPI, EBM
Legitimăție Nr. 18400

EVALUARE SI EXPERTIZA JUDICIARA OLARU SI ASOCIATII SRL-D
Membru corporativ ANEVAR
Autorizație Nr.0600

2.13. Descrierea studiului

Studiul este structurat astfel: scrisoare de transmitere, sinteza lucrării, termenii de referință, corpul studiului care conține o prezentare scurtă a societății S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A., prezentarea pieței specifice, descrierea cadrului legal în materie de ajutor de stat, metodologia aplicată în efectuarea Testului investitorului privat prudent, o secțiune care sintetizează analiza scenariului de bază prin majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A., și o secțiune care prezintă analiza scenariului în ipoteza realizării investiției din alte surse, concluzii, anexe.

3. Prezentarea societății S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A.

3.1. Istoric

În anul 2018, la inițiativa Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia se înființează societatea S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. Capitalul social subscris integral vărsat este 1.500.000 lei.

S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. desfășoară activități de interes public județean, având ca obiect de activitate proiectarea, construirea, modernizarea, reabilitarea, repararea, administrarea, întreținerea și exploatarea drumurilor județene din Județul Ialomița și a celor locale din cadrul Municipiului Slobozia. Cod CAEN activitate principală: 4211 Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

3.2. Forma juridică

Societatea S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. este persoana juridică română, având forma juridică de societate pe acțiuni.

Societatea are sediul social în Municipiul Slobozia, Strada Slobozia-Calarasi, km. 3, Județul Ialomița, având CUI: RO 39328420, fiind înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J21/240/2018.

Actionariat:

- Județul Ialomița prin Consiliul Județean Ialomița – 90%
- Municipiul Slobozia prin Consiliul Local Slobozia – 10%.

3.3. Descriere investiție

Conform informații furnizate de către Client, proiectul de investiții constă în achiziționarea de echipamente și utilaje necesare funcționării și dezvoltării activității societății S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A.

Proiect investiție - lista echipamente și utilaje necesare funcționării și desfășurării activității

Nr. crt.	Denumire articol	Valoare estimată (RON)
1	Sararita multifunctionala (fact 2841/04.09.2019)	25.314,00
2	Freza dezapezire (fact 2841/04.09.2019)	28.128,00
3	Autospeciala DB 815 4X4 echipata cu (fact.2845/24.09.2019)	124.079,00
4	Autovehicul DB Unimog (fact. 2894/05.11.2019)	265.608,00
5	Autogreder (fact. 2893/05.11.2019)	185.640,00
6	Cap de tocare hidraulic UT 125-Agrimaster (fact. 527/11.12.2019)	23.951,00
7	Autocamion 8x6 + lama dezapezire	266.777,00
8	Cap tractor 4x4 (2 buc)	415.239,00
9	Semiremorca pt transport piatra (2 buc)	304.603,00
10	Cilindru compactormare pt piatra	253.125,00
11	Cilindru compactor mijlociu pt piatra	76.791,00
12	Freza dezapezire (Unimog)	36.973,00
13	Betoniera 345 litri	8.330,00
14	Cantar cupa buldoexcavator (2 buc)	39.817,00
15	Cupa buldoexcavator 300 mm	3.043,00
16	Buldoexcavator Caterpillar top premium	352.668,00
17	Dinte scarificator și cuplă mobilă (2 buc)	194.723,00
18	VW T5 Microbuz 4x4, 9 locuri	57.360,00
	TOTAL	2.662.169,00

3.4. Aspecte financiare

In elaborarea Studiului pentru efectuarea Testului investitorului privat prudent au fost luate in considerare informatiile cuprinse in Bugetul de venituri si cheltuieli pentru anul 2020, sintetizate in tabelul urmator:

CONSILIUL JUDETEAN IALOMITA
Operatorul economic S.C. INFRASTRUCTURA DRUMURI SI PODURI S.A.
Sediu/Adresa: Soa. Slobozia-Calarasi, km 3
Cod unic de inregistrare RO 39328420

Anexa nr.1

BUGETUL DE VENITURI SI CHELTUIELI PE ANUL 2020

								%		
INDICATORI		Nr. rd.	Realizat/ Preliminar an precedent (N-1)2019	Propuneri an curent (N) 2020	%	Estimări an N-1	Estimări an N+2	9=7/5	10=8/7	
0	1	2	3	4	5=4/3	6	7	8	9	10
I		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	730	4.000	547,95%	4.200	4.620	105,00%	110,00%
	1	Venituri totale din exploatare (rd2=rd3+rd4), din care:	2	730	4.000	0	4.200	4.620	105,00%	110,00%
		a) subvenții, et prevederilor legale in vigoare	3	0	0	0	0	0	0,00%	0,00%
		b) transferari, et prevederilor legale in vigoare	4	0	0	0	0	0	0,00%	0,00%
	2	Venituri financiare	5	0	0	0	0	0	0,00%	0,00%
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	1.050	3.932	374,98%	4.134	4.547	105%	110,00%
	1	Cheltuieli de exploatare, Rd7=Rd8+Rd9+Rd10+Rd13) din care:	7	1.048	3.932	375,15%	4.129	4.541	105,00%	110,00%
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	697	1.300	186,51%	1.365	1.502	105,00%	110,00%
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	6	21	350,00%	22	24	105,00%	110,00%

		C cheltuieli cu personalul, (Rd10=rd11+rd14+rd16+rd17) din care:	10	291	1.931	663,76%	2.080	2.288	105,00%	110,00%
		C0 Cheltuieli de natură salarială (Rd.11=rd12+Rd.13)	11	243	1.749	719,75%	1.836	2.020	105,00%	110,00%
		C1 ch. cu salariile	12	240	1.594	664,17%	1.674	1.841	105,00%	110,00%
		C2 bonusuri	13	3	155	5166,67%	163	179	105,00%	110,00%
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	15	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat al a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	40	180	450,00%	189	208	105,00%	110,00%
		C5 cheltuieli cu contributiile datorate de angajator	17	8	52	650,00%	55	60	105,00%	110,00%
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	54	631	1166,67%	662	728	105,00%	110,00%
	2	Cheltuieli financiare	19	2	5	250,00%	5	6	105,00%	110,00%
III		REZULTATUL BRUT (profit si pierdere) (Rd20=Rd1-Rd6)	20	-320	63	-19,69%	66	73	105,00%	110,00%
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	0	6	0,00%	6	7	105,00%	110,00%
	2	Impozit pe profit amânat	22	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
	3	Venituri din impozitul pe profit amânat	23	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
	4	Impozit specific unor activități	24	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
	5	Alte impozite reprezentate la elementele de mai sus	25	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
V		PROFITUL/PIERDEREA NETA A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd26=Rd20-rd21-rd22-rd23-rd24-rd25), din care:	26	-320	57	-17,81%	60	66	105,00%	110,00%
	1	Rezerve legale	27	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenti	29	0	0	0,00%	0	0	#DIV/0!	0,00%
	4	Constituirea curselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea curselor necesare rambursării răs lor de capital, plăți dobânzilor, comisiunilor și altor costuri aferente acestor	30	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27,28,29,30,31 (Rd31=Rd26-(Rd27 la Rd31))>=0	32	-320	57	-17,81%	60	66	105,00%	110,00%
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
	8	Misiuni 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende curențe acționarilor, în cazul acționarilor companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care	34	0	0	0,00%	0	0	#DIV/0!	110,00%

	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	35	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	36	0	0	0,00%	60	66	#DIV/0!	110,00%
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	37	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
	p	Profilul necorectat pe descrierile prevăzute la Rd.33 Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	0	57	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care:	40	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
	a)	cheltuieli materiale	41	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
	b)	cheltuieli cu salariile	42	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	44	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
	e)	alte cheltuieli	45	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	932	2.094	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
	1	Alocajii de la buget	47	932	2.094	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	932	2.094	0,00%	0	0	0,00%	0,00%
X		DATE DE FUNDAMENTARE								
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	15	34	2	36	39	105,00%	110,00%
	2	Nr. mediu de salariați total	51	7	20	3	21	23	105,00%	110,00%
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/personă) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	52	0	0	0	0	0	0,00%	0,00%
	4	Castigul mediu lunar pe salariat (determinat pe baza cheltuielilor recalculate cf. Legii anuale a bugetului de	53	0	0	0	0	0	0,00%	0,00%
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (milioane/personă) (Rd.2/Rd.51)	54	104	200	2	210	231	105,00%	110,00%
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculează cf. Legii anuale a bugetului	55	0	0	0	0	0	0,00%	0,00%
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/personă)	56	0	0	0	0	0	0,00%	0,00%
	8	Cheltuieli totale în 1000 lei veniți totala Rd.67=(Rd.6/Rd.1)x1000	57	1.438	984	1	1.033	1.157	105,00%	110,00%
	9	Plăți restante	58	0	0	0	0	0	0,00%	0,00%
	10	Creanțe restante	59	0	0	0	0	0	0,00%	0,00%

Director general,
Anton Doba Daniel

4. Piata specifica

4.1. Considerații generale

Între infrastructura de transport a unei țări și dezvoltarea sa economică există o relație biunivocă. Potențialul de dezvoltare al unei regiuni este cu atât mai mare cu cât acea regiune dispune de o infrastructură de transport mai modernă. O astfel de rețea de drumuri facilitează reducerea timpului de deplasare spre diferite destinații, sporind accesibilitatea în regiune.

Lipsa unei infrastructuri de transport adecvate poate sufoca dezvoltarea, iar economia națională/regională stagnează sau chiar înregistrează un regres. Accesul dificil (măsurat în timp și cost) spre zonele cu funcțiuni economice, rezidențiale sau de agrement ale unei regiuni face ca acea regiune să fie mai puțin atractivă atât pentru mediul de afaceri, cât și pentru populație. Costurile mari de transport al mărfurilor (fie că vorbim de materii prime, semifabricate sau de produse finite) și deplasarea în condiții dificile a persoanelor într-o anumită zonă sunt factori ce descurajează investițiile economice și conduc la declinul treptat al acelei zone.

Construirea și întreținerea infrastructurii de transport sunt activități cu un puternic efect multiplicator, ce creează numeroase locuri de muncă și impulsionează dezvoltarea economică. Sectorul construcțiilor, industria materialelor de construcții, industria metalurgică, industria producătoare de mașini și utilaje pentru construcții, turismul, transportul auto și serviciile de proiectare sunt domeniile economice care au eel mai mult de câștigat în urma investițiilor în infrastructură.

Drumurile de interes național sunt administrate de către Ministerul Transporturilor, prin COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE (CNAIR SA). Administrarea drumurilor județene este asigurată de către Consiliile Județene, iar a drumurilor de interes local, de către Consiliile Locale pe raza administrativ-teritorială a acestora. Administrarea drumurilor private se face de către deținătorii acestora.

O caracteristică a pieței lucrărilor de construcții și întreținere de drumuri și autostrăzi este numărul mare de întreprinderi, atât naționale, cât și internaționale. Pe piața lucrărilor de construcții de drumuri cererea este reprezentată de către stat, prin administratorii rețelei de drumuri publice, respectiv CNAIR SA, Consiliile Județene, autoritățile publice locale.

La nivelul pieței lucrărilor de construcții de drumuri, întreprinderile active pe această piață au tendința de a efectua lucrări de construcții de drumuri în regiunea unde au sediul social. Această tendință este motivată de necesitatea eficientizării costurilor prin reducerea cheltuielilor cu transportul materiilor prime și materialelor, deplasarea forței de muncă, închirierea de utilaje specifice etc. Gradul de concentrare a pieței nu reprezintă un element de îngrijorare cu privire la posibila evoluție a concurenței în sector.

Este o piață cu potențial de dezvoltare, având în vedere starea actuală a infrastructurii. Dezvoltarea economică a țării impune o infrastructură adecvată, deci o atenție sporită acordată dezvoltării acesteia.

În piață există un număr suficient de firme care se concurează, fără ca vreuna să dețină o cotă semnificativă de piață.

Conform date publicate de INSSE, la nivelul anului 2018 pe teritoriul României exista un număr de 1678 unitati economice avand cod CAEN 4211 Lucrari de constructii a drumurilor si autostrazilor, din care ponderea cea mai mare, 1152 de unitati, este reprezentata de entitati juridice cu pana la 10 salariatii.

INSSE

Home | Contact | Ajutor | Căutare

15

RS101A - Intreprinderi active, numărul mediu de salariați și cota de salariați din activități ale economiei naționale la nivel de clasă CAEN Rev 2 și clase de mărime după numărul de salariați

Rezultate similare: 12 rezultate

CAEN Rev.2 - Activități ale economiei naționale - clasă	Clasă de mărime	Indicator	Anul 2015		Anul 2016		Anul 2017		Anul 2018		
			Unități de măsură		Unități de măsură		Unități de măsură		Unități de măsură		
			Număr	Număr persoane	Număr	Număr persoane	Număr	Număr persoane	Număr	Număr persoane	
4211 Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor	Total	Număr de unități	1647		1646		1646		1678		
		Număr mediu de salariați		45708		46798		46883		48889	
		Cota de salariați		1416,1061465		1207,25645		1851,111225		1874,6512816	
		0-9 persoane	Număr de unități	1081		1092		1115		1151	
			Număr mediu de salariați		2874		2880		2838		3118
			Cota de salariați		1128,64094		1560,29618		158,295437		73,2897842
		10-49 persoane	Număr de unități	50		272		38		307	
			Număr mediu de salariați		7938		8388		7978		7923
			Cota de salariați		25,2557218		221,496754		1576,385812		2093,162768
		50-249 persoane	Număr de unități	31		64		153		140	
Număr mediu de salariați			1166		17157		4778		5081		
Cota de salariați			3671,26746		441,081134		12,6816656		41,52648252		
250 persoane și peste	Număr de unități	29		24		28		27			
	Număr mediu de salariați		1834		18295		17904		15312		
	Cota de salariați		3028,75060		6468,4228		5687,55873		12,0484950		

Legendă: * - date locale; ** - date naționale; *** - date regionale; **** - date județene; ***** - date municipale; **** - date locale; ***** - date regionale; **** - date județene; ***** - date municipale

(Sursa: <http://statistici.insse.ro:8077/tempo-online/#/pages/tables/insse-table>)

4.2. Cererea și oferta

Cererea este reprezentată de autoritățile publice centrale și locale – administratorii rețelelor de drumuri publice.

Consiliile județene sunt administratorii drumurilor județene, iar consiliile locale administrează drumurile de interes local pe raza administrativ-teritorială a acestora. Administrarea se face direct sau prin intermediul unor instituții publice ce prestează servicii publice de interes local prin activități de construcții de noi poduri, pasaje, drumuri, administrare, întreținere și reabilitare a rețelei stradale, a podurilor și pasajelor rutiere supra și subterane existente, precum și activități de exploatare, întreținere și reparații a sistemului de dirijare și semnalizare rutieră (semaforizare, indicatoare și marcaje rutiere), construire, amenajare și exploatare a parcajelor publice de utilitate generală pe raza administrativ-teritorială a autorității publice.

Din punctul de vedere al ofertei, piața lucrărilor de construcții de drumuri și autostrăzi este o piață caracterizată printr-un grad mare de dispersie, existând un număr mare de societăți, atât naționale, cât și internaționale, identificate ca fiind active pe piață. De regulă, întreprinderile mari au un grad semnificativ de mobilitate, contractând cu ușurință lucrări în diferite zone geografice ale României.

Pe piața lucrărilor de construcții de drumuri activează și societăți comerciale cu capital de stat. În principiu, măsura de participare a statului și/sau a autorităților locale la majorarea capitalului social al unei societăți poate reprezenta o măsură de ajutor de stat în sensul Art.107 din TFUE. Măsura nu constituie ajutor de stat dacă statul și/sau a autorităților locale se comportă similar unui investitor privat prudent, iar societatea al cărei capital a fost majorat nu dobândește un avantaj competitiv pe care nu l-ar fi obținut în condiții normale de piață. Comportamentul unui investitor privat într-o economie de piață este ghidat de obținerea unei profitabilități pe termen lung. De regulă, un investitor urmărește maximizarea profitului, în conformitate cu interesele sale, chiar și în cazul unei investiții într-o companie în care este deja acționar. În cadrul unui proiect de dezvoltare, investitorul privat va selecta varianta pe care o consideră cea mai profitabilă.

În sensul art.107 alin. (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, ajutorul de stat este orice măsură de sprijin acordată de stat ori alte organisme care administrează surse ale statului, indiferent de formă, care distorsionează sau amenință să distorsioneze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi, a producției anumitor bunuri, a prestării anumitor servicii sau care afectează comerțul dintre România și Statele Membre ale Uniunii Europene. Pentru a se asigura respectarea obligațiilor pe care România și le-a asumat în calitate de Stat Membru al Uniunii Europene, este necesar în ceea ce privește activitățile comerciale și industriale, având în vedere faptul că există concurență pe piață, ca acestea să se desfășoare în condiții transparente și competitive.

Societatea S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. este o unitate economică relativ recent înființată. Societatea face parte din categoria întreprinderilor mici. Județul Ialomița și Municipiul Slobozia au calitatea de acționari în cadrul societății. Fiind o întreprindere cu capital de stat este necesară analiza oportunității participării Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia la majorarea capitalului social al acesteia prin prisma comportamentului investitorului privat și a avantajului competitiv obținut în condiții normale de piață, în contextul prevederilor Articolului 107 (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE) cu privire la ajutorul de stat.

5. Cadrul de reglementare privind Testul Investitorului Privat Prudent—Art. 107 (1) TFUE

5.1. Considerații generale privind cadrul de reglementare al TIPP - Art. 107 (1) TFUE

Testul operatorului economic privat în economia de piață (OEP), respectiv particularizarea sub forma Testului investitorului privat prudent, reprezintă o metodă relevantă pentru a evalua dacă o serie de tranzacții economice efectuate de către organisme publice au loc în condiții normale de piață și, prin urmare, dacă

acestea implica acordarea unui avantaj care nu ar fi fost posibil în condiții normale de piață pentru contrapartide.

Testul investitorului privat prudent reprezintă procedura folosită de stat pentru a se asigura că intervenția sa în piață are caracter comercial, putând fi asimilată acțiunilor unui investitor privat diligent, și că prin măsura adoptată nu se acordă un ajutor de stat incompatibil cu prevederile europene în materie.

Testul investitorului privat prudent reprezintă o evaluare comparativă a comportamentului statului în relație cu beneficiarul măsurii, față de modul în care un investitor privat s-ar comporta în relație cu întreprinderea în discuție, în aceeași ipostază cu cea a statului. Dacă comportamentul statului este comparabil cu cel al investitorului privat ipotetic, nu este implicat un ajutor de stat.

Prevederile din legislația națională au la bază Art. 107, alin. (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, care stabilește incompatibilitatea cu piața internă a ajutoarelor „acordate de state sau prin intermediul resurselor de stat, sub orice formă, care denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau a producerii anumitor bunuri, în măsura în care acestea afectează schimburile comerciale dintre statele membre”. În cadrul aceluiași articol sunt stabilite de asemenea tipurile de ajutoare care sunt compatibile cu piața internă, precum și categoria acelor ajutoare care, după caz, pot fi considerate compatibile cu piața internă.

Astfel, conform precizărilor Comisiei Europene în spete similare, ajutorul de stat este considerat a reprezenta o intervenție a statului sau prin intermediul resurselor statului, indiferent de formă, care acordă beneficiarului sau un avantaj, pe criterii selective și este susceptibilă să afecteze schimburile dintre statele membre, iar concurența loială să fi fost sau să fie susceptibilă de a fi distorsionată.

Existența unui ajutor de stat se determină în conformitate cu următoarele criterii prevăzute de Art. 107 alin. (1) din TFUE:

- a) Transferul de resurse de stat
- b) Avantajul
- c) Selectivitatea
- d) Efectul potențial asupra concurenței și comerțului.

Dacă o măsură adoptată de către stat îndeplinește toate cele patru criterii cumulativ, atunci reprezintă ajutor de stat, interzis în temeiul Art. 107 (1) din TFUE.

Normele privind ajutoarele de stat se aplică numai în cazul în care beneficiarul unei măsuri este o „întreprindere”.

a) Transferul de resurse de stat

Numai avantajele acordate direct sau indirect din resurse de stat pot constitui ajutor de stat în sensul Art. 107, alin. (1) din Tratat. Resursele de stat includ toate resursele din sectorul public, și, în anumite circumstanțe, resursele organismelor private.

Transferul resurselor de stat poate lua multe forme, cum ar fi subvențiile directe, împrumuturile, garanțiile, investițiile directe în capitalul întreprinderilor și prestațiile în natură. Un angajament ferm și concret de a asigura disponibilitatea ulterioară a resurselor de stat este, de asemenea, considerat un transfer de resurse de stat. Nu trebuie să aibă loc un transfer pozitiv de fonduri fiind suficientă renunțarea la veniturile de stat. Renunțarea la venituri care altfel ar fi fost plătite statului constituie un transfer de resurse de stat.

În cazul S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. este analizată acordarea unui avantaj direct, imputabil Consiliului Județean Ialomița (Județul Ialomița) și Primăriei Municipiului

Slobozia (Municipiul Slobozia), prin intermediul resurselor de stat în numerar aduse ca aport la capitalul social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. de către Consiliul Județean Ialomița și Primăria Municipiului Slobozia, în calitate de acționari.

b) Avantajul

Un avantaj, în sensul Art. 107, alin. (1) din Tratat, este orice beneficiu economic pe care întreprinderea nu l-ar fi putut obține în condiții normale de piață, și anume în absența intervenției statului.

Doar efectul măsurii asupra întreprinderii este relevant, iar nu cauza sau obiectivul intervenției statului. Ori de câte ori situația financiară a unei întreprinderi este îmbunătățită ca rezultat al intervenției statului în condiții care diferă de condițiile normale de piață, există un avantaj.

Tranzacțiile economice efectuate de organisme publice (inclusiv întreprinderi publice) nu conferă un avantaj pentru contrapartida și, prin urmare, nu constituie ajutor de stat în cazul în care acestea sunt efectuate conform condițiilor normale de piață.

Acest principiu a fost dezvoltat cu privire la diferite tranzacții economice. Instanțele Uniunii au dezvoltat „principiul investitorului în economia de piață” pentru a identifica prezenta ajutoarelor de stat în cazuri de investiții publice (în special, infuziile de capital); pentru a determina dacă investiția unui organism public constituie ajutor de stat, este necesar să se evalueze dacă, în împrejurări similare, un investitor privat de dimensiune comparabilă, care își desfășoară activitatea în condițiile normale ale unei economii de piață, ar fi putut fi determinat să facă investiția în cauză.

Testul „operatorului economic privat în economia de piață” („OEP”), respectiv particularizarea sub forma Testului investitorului privat prudent reprezintă o metodă relevantă pentru a evalua dacă o serie de tranzacții economice efectuate de către organisme publice au loc în condiții normale de piață și, prin urmare, dacă acestea implică acordarea unui avantaj care nu ar fi fost posibil în condiții normale de piață pentru contrapartide.

În cazul S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. este analizată acordarea unui avantaj economic prin intermediul intervenției Consiliului Județean Ialomița și Primăriei Municipiului Slobozia, sub forma aportului în numerar adus la capitalul social.

c) Selectivitatea

Pentru a se încadra în domeniul de aplicare a Art. 107, alin. (1) din Tratat, o măsură de stat trebuie să favorizeze „anumite întreprinderi sau producția anumitor bunuri”. Prin urmare, nu toate măsurile care favorizează operatorii economici se încadrează în noțiunea de ajutor, ci numai cele care acordă un avantaj în mod selectiv anumitor întreprinderi sau categorii de întreprinderi sau anumitor sectoare economice.

Noțiunea de selectivitate în temeiul legislației privind ajutoarele de stat poate să fie de natură materială sau regională. Selectivitatea materială a unei măsuri implică faptul că măsura se aplică numai anumitor întreprinderi sau anumitor sectoare ale economiei, într-un anumit stat membru. Selectivitatea materială poate fi stabilită de jure sau de facto.

Selectivitatea de jure rezultă direct din criteriile legale pentru acordarea unei măsuri care este rezervată în mod oficial doar anumitor întreprinderi.

Selectivitatea de facto poate fi stabilită în cazul în care, deși criteriile oficiale de aplicare a măsurii sunt formulate în termeni generali și obiectivi, structura măsurii este de așa natură încât efectele sale favorizează în mod semnificativ un anumit grup de întreprinderi. O măsură prin care se acordă anumite avantaje doar pentru o scurtă perioadă poate, de asemenea, să fie selectivă de facto.

În baza Art. 170, alin. (1) din TFUE, în cazul S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. este analizată măsura adoptată de stat prin intermediul Consiliului Județean Ialomița și Primăriei Municipiului Slobozia, iar un potențial ajutor de stat în temeiul acestui articol presupune favorizarea S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A., în baza criteriului de selectivitate materială de jure - aplicat în mod direct și exclusiv în favoarea S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A., în baza deciziei Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia de a aduce aport în numerar la capitalul social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A.

d) Efectul potențial asupra concurenței și comerțului

Sprijinul public pentru întreprinderi constituie ajutor de stat în temeiul Art. 107, alin. (1) din Tratat doar în cazul în care „denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau a producerii anumitor bunuri” și doar „în măsura în care acesta afectează schimburile comerciale dintre statele membre”.

Acestea sunt două elemente distincte și necesare ale noțiunii de ajutor de stat. Cu toate acestea, în practică, cele două criterii sunt deseori tratate în comun în cursul evaluării ajutoarelor de stat deoarece, în general, acestea sunt considerate ca fiind legate unul de altul în mod indisolubil.

Se consideră ca o măsură acordată de stat denaturează sau amenință să denatureze concurența în cazul în care aceasta este susceptibilă să îmbunătățească poziția concurențială a beneficiarului în comparație cu celelalte întreprinderi cu care acesta concurează.

În practică, se consideră în general că există o denaturare a concurenței în sensul Art. 107, alin. (1) din Tratat atunci când statul acordă un avantaj financiar unei întreprinderi într-un sector liberalizat în care există sau ar putea exista concurența.

Sprijinul public pentru întreprinderi constituie ajutor de stat în temeiul Art. 107, alin. (1) din Tratat doar în măsura în care acesta „afectează schimburile comerciale dintre statele membre”.

În această privință, nu este necesar să se stabilească faptul că ajutorul are un efect real asupra schimburilor comerciale dintre statele membre, ci doar dacă ajutorul este susceptibil să afecteze aceste schimburi comerciale.

În special, instanțele Uniunii au statuat că „atunci când un ajutor acordat de un stat membru consolidează poziția anumitor întreprinderi în raport cu aceea a altor întreprinderi concurente în cadrul schimburilor comerciale intra-Uniune, acestea din urmă trebuie considerate ca fiind influențate de ajutor”.

Un efect asupra schimburilor comerciale dintre statele membre nu poate fi doar ipotetic sau presupus. Trebuie să se stabilească motivul pentru care măsura denaturează sau amenință să denatureze concurența și este susceptibilă să aibă un efect asupra schimburilor comerciale dintre statele membre, pe baza efectelor previzibile ale măsurii. Comisia a considerat în mai multe decizii că măsura are un impact pur local și, în consecință, nu are niciun efect asupra schimburilor comerciale dintre statele membre.

În aceste cazuri, Comisia a constatat, în special, că beneficiarul a furnizat bunuri sau servicii într-o zonă limitată dintr-un stat membru și că era puțin probabil să atragă clienți din alte state membre și că nu se putea prevedea că măsura ar avea un efect mai mult decât marginal asupra condițiilor de investiții sau de stabilire transfrontaliere.

În cazul măsurii adoptate de Consiliul Județean Ialomița și Primăria Municipiului Slobozia în raport cu S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A., în condițiile în care cele trei criterii precedente privind ajutorul de stat sunt îndeplinite (resurse de stat, avantaj și selectivitate) este necesară o analiză a influenței acestei măsuri asupra segmentului de piață analizat (segmentul unităților economice care prestează lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor).

O analiza detaliata a acestui criteriu ar fi necesara doar in conditiile in care TIPP ar concluziona ca avantajul economic acordat de Consiliul Judetean Ialomița și Primăria Municipiului Slobozia catre S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. nu ar fi fost obtinut in conditii normale de piata. Se poate aprecia ca pe segmentul de piata pe care opereaza entitatea, limitat la Judetul Ialomița, aportul propus este putin probabil sa aiba un efect mai mult decat marginal asupra conditiilor de investitii sau de stabilire transfrontaliere.

5.2. Concluzii privind prevederile Art. 107 (1) TFUE

In vederea evitarii acordarii unui ajutor de stat cu incalcarea reglementarilor europene in materie, practica europeana a stabilit cadrul realizarii Testului investitorului privat prudent. Prin intermediul acestuia, statele au posibilitatea de a se asigura ca interventia lor in piata are caracter comercial.

Astfel, privitor la rezonabilitatea ipotezelor care stau la baza unei masuri adoptate de stat, aceasta nu se incadreaza in notiunea de "ajutor de stat" daca intreprinderea beneficiara ar putea obtine acelasi avantaj, in imprejurari care corespund conditiilor normale de piata.

In acest sens, jurisprudenta confirma faptul ca masurile luate de statele membre constituie un ajutor de stat numai in cazul in care beneficiarul obtine un avantaj economic pe care nu l-ar fi obtinut in mod normal.

Daca o masura adoptata de catre stat indeplineste toate cele patru criterii cumulativ, atunci reprezinta ajutor de stat, interzis in temeiul articolului 107 (1) din TFUE.

Existenta unui ajutor de stat poate fi exclusa atunci cand capitalul este pus direct sau indirect la dispozitia unei intreprinderi in circumstante care corespund conditiilor normale de piata.

Astfel, prin intermediul TIPP se analizeaza indeplinirea criteriului de avantaj economic si criteriului de selectivitate.

Avand in vedere ca cele patru criterii trebuie indeplinite in mod cumulativ, rezultatul favorabil al TIPP (masura adoptata de catre Consiliul Judetean Ialomița și Primăria Municipiului Slobozia este asimilabila actiunilor unui investitor privat prudent) va elimina prezumtia acordarii unui ajutor de stat catre S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. prin aportul la capitalul social.

In capitolul urmator sunt detaliate particularitatile metodologice privind efectuarea TIPP in sensul Art. 107, alin. (1) din TFUE.

6. Premisele metodologice de aplicare a TIPP – Art. 107 (1) TFUE

6.1. Particularitatile metodologice privind efectuarea TIPP

Testul „operatorului economic privat in economia de piata” („OEP”), respectiv particularizarea sub forma Testului investitorului privat prudent, reprezinta o metoda relevanta pentru a evalua daca o serie de tranzactii economice efectuate de catre organisme publice au loc in conditii normale de piata si, prin urmare, daca acestea implica acordarea unui avantaj care nu ar fi fost posibil in conditii normale de piata pentru contrapartide.

In functie de situatia concreta, pentru excluderea existentei ajutorului de stat se aplica testului investitorului in economia de piata, respectiv se face o evaluare comparativa a comportamentului statului in relatie cu beneficiarul masurii, fata de modul in care un investitor privat s-ar comporta in relatie cu intreprinderea in discutie in aceeasi ipostaza cu cea a statului. Daca cele doua ipostaze sunt similare, ajutorul de stat nu este implicat.

Principiile si criteriile relevante pentru aplicarea TIPP

Scopul TIPP este de a evalua daca statul a acordat un avantaj unei intreprinderi prin faptul ca nu a actionat ca un operator economic privat in economia de piata in ceea ce priveste o anumita tranzactie.

In aceasta privinta nu este relevant daca interventia constituie un mijloc rational pentru organismele publice de a urmari considerentele de politica publica (de exemplu, ocuparea fortei de munca).

In mod similar, rentabilitatea sau lipsa rentabilitatii beneficiarului nu reprezinta, in sine, un indicator decisiv pentru a stabili daca tranzactia economica in cauza este sau nu conforma cu conditiile de piata.

Elementul decisiv este daca organismele publice au actionat sau nu la fel ca un operator in economia de piata aflat intr-o situatie similara. In caz negativ, intreprinderii beneficiare i-a fost acordat un avantaj economic pe care aceasta nu l-ar fi obtinut in conditii normale de piata, ceea ce ii confera un statut mai favorabil in raport cu concurentii sai.

In scopul TIPP, doar beneficiile si obligatiile statului in calitate de operator economic – cu exceptia celor legate de calitatea sa de autoritate publica – vor fi luate in considerare.

Astfel, TIPP nu se aplica in mod normal daca statul actioneaza in calitate de autoritate publica si nu ca operator economic.

De exemplu, in cazul in care o interventie a statului este determinata de motive de politica publica (de exemplu, din motive de ordin social sau de dezvoltare regionala), comportamentul statului, desi rational din perspectiva politicii publice, ar putea, in acelasi timp, sa includa considerente pe care un operator economic privat in economia de piata nu le-ar avea in vedere in mod normal.

In consecinta, TIPP ar trebui aplicat facand abstractie de toate considerentele care se refera exclusiv la rolul unui stat membru in calitate de autoritate publica (de exemplu, considerente de ordin social, regional sau de politica sectoriala).

Examinarea conformitatii interventiei statului cu conditiile pietei trebuie sa aiba loc pe o baza ex-ante, avand in vedere informatiile disponibile la momentul in care a fost decisa interventia respectiva.

De fapt, orice operator economic privat in economia de piata care este prudent ar efectua, in mod normal, propria sa evaluare ex-ante a strategiei si a perspectivelor financiare ale unui proiect de investitii, de exemplu, prin intermediul unui sistem de indicatori care sa cuantifice eficienta economica a acestuia. Nu este suficient sa se recurga la evaluari economice ex-post care implica o constatare retrospectiva cu privire la faptul ca investitiile realizate de statul membru in cauza au fost intr-adevar profitabile.

In cazul in care un stat membru considera ca a actionat in calitate de operator economic privat in economia de piata, daca exista dubii, acesta trebuie sa furnizeze dovezi care arata ca decizia de a efectua tranzactia a fost luata pe baza unor evaluari economice comparabile cu cele pe care, in circumstante similare, le-ar fi efectuat un operator economic privat in economia de piata rational (avand caracteristici similare cu cele ale organismului public in cauza) pentru a determina rentabilitatea sau avantajele economice ale tranzactiei.

Stabilirea masurii in care o tranzactie este sau nu in concordanta cu conditiile pietei trebuie sa se faca printr-o evaluare globala a efectelor tranzactiei asupra intreprinderii in cauza, fara a lua in considerare daca mijloacele specifice utilizate pentru a efectua tranzactia sunt disponibile pentru operatorii economici privati in economia de piata.

Pentru a evalua daca anumite tranzactii sunt in conformitate cu conditiile pietei, ar trebui sa fie luate in considerare toate circumstantele relevante ale cazului respectiv. De exemplu, pot exista circumstante exceptionale in care achizitia de bunuri sau servicii de catre o autoritate publica, chiar daca are loc la preturile pietei, nu poate fi considerata conforma cu conditiile de piata.

Stabilirea conformitatii cu conditiile de piata

La aplicarea TIPP este necesar sa se faca distinctia intre situatiile in care conformitatea tranzactiei cu conditiile de piata poate fi stabilita in mod direct pe baza unor date de piata specifice tranzactiei si situatiile in care, avand in vedere lipsa unor astfel de date, conformitatea tranzactiei cu conditiile de piata trebuie sa fie evaluata pe baza altor metode disponibile.

a) Conformitatea unei tranzactii cu conditiile pietei poate fi stabilita in mod direct prin informatii de piata specifice tranzactiei in urmatoarele situatii:

- atunci cand tranzactia este efectuata „pari passu” de entitati publice si operatori privati, sau
- atunci cand tranzactia se refera la vanzarea si cumpararea de active, bunuri si servicii (sau alte tranzactii comparabile) prin intermediul unei proceduri de ofertare deschise, transparente, nediscriminatorii si neconditionate. In astfel de cazuri, daca informatiile de piata specifice privind tranzactia arata ca aceasta nu este in conformitate cu conditiile pietei, in mod normal, nu ar fi potrivit sa se utilizeze alte metode de evaluare pentru a ajunge la o concluzie diferita.

In cazul masurii adoptate de Consiliul Judetean Ialomița și Primăria Municipiului Slobozia, tranzactia nu este efectuata „pari passu” sau prin intermediul unei proceduri de ofertare transparente, in consecinta stabilirea conformitatii cu conditiile de piata nu poate fi stabilita in mod direct.

b) Stabilirea masurii in care o tranzactie este in conformitate cu conditiile pietei pe baza analizei comparative sau a altor metode de evaluare:

In cazul in care o tranzactie nu a fost realizata prin intermediul unei proceduri de ofertare sau in cazul in care interventia organismelor publice nu este „pari passu” cu cea a operatorilor privati, aceasta nu inseamna in mod automat ca tranzactia nu este conforma cu conditiile pietei. In aceste cazuri conformitatea cu conditiile pietei poate fi evaluata prin:

- analiza comparativa, sau
- alte metode de evaluare.

1. Analiza comparativa. Pentru a stabili daca o tranzactie este in conformitate cu conditiile pietei, tranzactia respectiva poate fi evaluata din perspectiva termenilor in care operatorii privati comparabili au efectuat tranzactii comparabile, in situatii comparabile (analiza comparativa).

Pentru a identifica o valoare de referinta adecvata, este necesar sa se acorde o atentie deosebita urmatorilor factori:

- tipul de operator in cauza (de exemplu, un investitor pe termen lung care doreste sa obtina profituri sigure pe termen lung);
- tipul tranzactiei in cauza (de exemplu, participarea la capital);
- piata sau pietele in cauza (de exemplu, pietele financiare, pietele cu dezvoltare rapida din domeniul tehnologiei, pietele de utilitati sau infrastructura);
- calendarul tranzactiilor (deosebit de relevant atunci cand au avut loc evolutii economice semnificative).

Analiza comparativa poate sa nu fie o metoda adecvata pentru a stabili preturile de piata daca valorile de referinta disponibile nu au fost definite in ceea ce priveste considerentele de piata sau preturile existente sunt semnificativ denaturate datorita interventiei publice.

Adeseori analiza comparativa nu stabileste o valoare de referinta exacta, ci stabileste mai degraba o serie de valori posibile prin evaluarea unui set de tranzactii comparabile.

Pentru a analiza dacă intervenția statului este sau nu în conformitate cu condițiile pieței, de obicei este oportun să se aibă în vedere măsuri de tendința centrală, cum ar fi media sau mediana setului de tranzacții comparabile.

În cazul măsurii adoptate de Consiliul Județean Ialomița și Primăria Municipiului Slobozia, raportarea la tranzacții comparabile nu este posibilă, având în vedere că măsura adoptată reprezintă un aport la capitalul social.

2. Alte metode de evaluare. Măsura adoptată de stat în care o tranzacție este în conformitate cu condițiile pieței poate fi stabilită, de asemenea, pe baza unei metode de evaluare standard, general acceptată.

O astfel de metodă trebuie să se bazeze pe date disponibile obiective, verificabile și fiabile, care ar trebui să fie suficient de detaliate și ar trebui să reflecte situația economică la momentul în care a fost decisă tranzacția, ținând seama de nivelul de risc și de previziuni.

O metodă standard acceptată la scară largă pentru a determina randamentul (anual) al investițiilor este de a calcula rata internă de rentabilitate (RIR). Decizia de a investi se poate evalua, de asemenea, pe baza venitului actualizat net (VNA) - indicator deosebit de semnificativ pentru aprecierea eficienței obiectivului economic, deoarece în condițiile unei economii de piață interesul este de a se obține un profit cât mai mare, ori acest indicator exprimă venitul net obținut de întreprindere pe întreaga perioadă de funcționare a obiectivului și în condițiile cuantificării influenței factorului de timp. Conform textului Comunicării a Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (2016/C 262/01), „RIR nu se bazează pe rezultatele contabile dintr-un anumit an, ci ia în considerare fluxurile de numerar viitoare pe care investitorul se așteaptă să le primească pe întreaga durată a investiției. RIR este definită ca rata de actualizare pentru care VNA a fluxurilor de numerar este egală cu zero.” Este rata la care valoarea venitului net actualizat (VNA) este egală cu zero. RIR reflectă gradul de suportabilitate sau „puterea economică” a proiectului de investiții, care trebuie luat în considerare de potențialii investitori.

Faptul că organismul public în cauză a fost expus în prealabil, din punct de vedere economic, fata de o întreprindere ar trebui să fie luat în considerare la examinarea măsurii în care o tranzacție este în concordanță cu condițiile pieței, cu condiția ca un operator privat comparabil să poată avea o astfel de expunere (de exemplu, în calitate de acționar al unei întreprinderi). În scopul efectuării TIPP, expunerea prealabilă trebuie să fie luată în considerare în cadrul unor scenarii unde majorarea capitalului este din alte surse, cum ar fi de exemplu surse proprii ale întreprinderii atunci când aceasta înregistrează profit, sau credit.

În cazul Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia, metoda de evaluare adecvată este selectată având la bază situația pieței, disponibilitatea datelor și tipul de tranzacție. În calitate de acționari, Consiliul Județean Ialomița și Primăria Municipiului Slobozia, urmăresc să genereze un profit rezonabil prin aportul adus, caz în care calculul indicatorilor RIR, VNA și a altor indicatori de eficiență economică, se considera a fi cea mai adecvată metodă.

Aplicarea principiului investitorului a fost luată în considerare în numeroase ocazii de către Comisia Europeană și de către instanțele europene. Pe baza precedentelor, pentru evaluarea acestui principiu, sunt relevante următoarele elemente:

- este necesară o evaluare a tuturor factorilor relevanți - aspectele de natură socială nu sunt relevante în această analiză;
- un investitor privat va căuta să obțină o rentabilitate acceptabilă a investiției într-o perioadă rezonabilă de timp;
- statul nu trebuie să fie comparat cu un investitor care căuta pur și simplu câștiguri pe termen scurt;
- un investitor privat va fi ghidat de viabilitatea pe termen lung a investiției.

Comportamentul unui investitor privat într-o economie de piață este ghidat de obținerea unei profitabilități pe termen lung.

În mod obișnuit, un investitor privat nu se mulțumește cu situația evitării înregistrării de pierderi sau cu obținerea unei rate limitate de profitabilitate a investiției sale, ci încearcă să-și maximizeze recuperarea investiției, în conformitate cu circumstanțele și interesele sale, chiar și în cazul unei investiții într-o companie în care este deja acționar. Se poate spune, pe scurt, că investitorul privat alege investiția care îi se pare cea mai profitabilă.

Pornind de la considerentele enunțate anterior, în scopul efectuării TIPP este necesară evaluarea proiectului de investiții din prisma eficienței economice a acestuia prin metode de calcul recunoscute academic și agreate legislativ.

Prin această metodă de evaluare se verifică dacă Consiliul Județean Ialomița și Primăria Municipiului Slobozia, în decizia de implementare a proiectului de investiții analizat se comportă similar celorlalți participanți privați din piață, care înainte de a demara o afacere, analizează eficiența economică a acesteia, comparând efortul cu efectele. Respectiv, dacă comportamentul Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia în raport cu adoptarea măsurii de implementare a proiectului de investiții, urmărește eficiența economică, atunci se respectă criteriile care guvernează comportamentul agenților economici (investitorilor privați) din piață. În schimb, dacă rezultatele obținute în baza calculului indicatorilor nu sunt favorabile din perspectiva eficienței economice, iar investitorul de stat adoptă decizia de implementare a acestuia, atunci investitorul de stat nu are un comportament comercial, caracteristic mediului investițional din economia de piață, și respectiv nu urmărește eficiența economică a efectelor în raport cu eforturile și riscurile asumate. În asemenea situații, poate fi pusă în discuție prezenta ajutorului de stat și acordarea acestuia dacă se întrunesc condițiile excepție stabilite prin lege.

În condiții normale de piață infuzia de capital poate fi realizată din surse proprii când se înregistrează profit sau/si din credit.

Analiza urmărește evaluarea scenariului de bază în care investiția este realizată prin participarea Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia, și evaluarea scenariului în care proiectul de investiții este implementat din alte surse. Cele două scenarii sunt comparate, analizate din prisma eficienței economice, respectiv a identificării sau nu a prezumției de ajutor de stat.

6.2. Scenariul de bază prin realizarea aportului - măsura de participare a Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia cu numerar la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A.

Premise teoretice în evaluarea proiectelor de investiții

Evaluarea proiectelor de investiții presupune, în principal, calculul și analiza eficienței economice, care corespunde unei relații cauzale între efortul depus într-o acțiune și efectul util înregistrat ca urmare a acestui efort.

În sfera economicului, noțiunea de eficiență are un caracter complex, deoarece impune luarea în considerare nu numai a aspectului economic, ci și a celui social, ecologic, politic, strategic etc. La nivelul proiectelor de investiții se evaluează eficiența economică.

Eficiența economică se evaluează în urma calculării unui sistem de indicatori, care surprind o serie de informații referitoare la eforturi (investiționale și operationale), efecte, perioada de realizare a investițiilor și perioada economică de funcționare a viitorului obiectiv economic. De aici rezultă trei principii ce trebuie avute în vedere la evaluarea eficienței economice: principiul unității cauzale, principiul unității spațiale și principiul unității temporale.

Principiul unitatii cauzale se refera la relatia efort-efect, care presupune determinarea cantitativa si calitativa a eforturilor si efectelor. Daca un efect are mai multe eforturi se ia in calcul efortul dominant. Daca un efort are mai multe efecte se retine eel dominant. Efectele sau eforturile adiacente se iau in calcul la analiza economica si de aici deriva caracterul complex al eficientei economice.

Principiul unitatii spatiale presupune calculul indicatorilor, respectiv cuantificarea eforturilor si a efectelor intr-un domeniu spatial reprezentativ, de exemplu la nivelul proiectului. Pentru o evaluare cat mai exacta a eficientei economice este bine sa se ia in calcul si efectele de propagare (relatia efort-efect in lant) si efectul de antrenare (de influenta), dar acest lucru este dificil, si uneori maresta gradul de subiectivism al evaluatorului.

Principiul unitatii temporale presupune cunatificarea eforturilor si a efectelor pe intregul interval de manifestare a lor, investitiile pe durata de realizare, cheltuielile operationale si venitul pe durata economica de functionare a viitorului obiectiv economic. Viata economica a proiectului (durata de functionare) si perioada de executie a proiectului formeaza cadrul temporal global pentru calculul indicatorilor de eficienta economica. Viata economica a proiectului este un concept abstract si foloseste numai pentru evaluarea eficientei economice a proiectului.

Principiul unitatii temporale impune considerarea eforturilor si efectelor economice ca marimi de tip integral, evaluarea eforturilor si efectelor la un moment dat, in general momentul prezent, folosind tehnica actualizarii.

Particularitatile metodologiei de evaluare a proiectelor de investitii

Metodologia de evaluare a proiectelor de investitii respecta principiile economiei de piata, de unde rezulta anumite particularitati, descrise in cele ce urmeaza.

Toate calculele de efecienta economica au la baza tehnica actualizarii, prin care se asigura comparabilitatea efectelor si a eforturilor la un moment dat, de pe axa timpului.

Pentru fiecare proiect de investitii se elaboreaza doua analize: una economica, la nivelul economiei nationale, si una financiara, la nivelul agentului economic (investitorului privat). Cele doua analize difera, in principal, prin structura cheltuielilor. In analiza economica nu se includ la eforturi taxele, dobanzile interne, impozitele etc., deoarece acestea pentru economia nationala nu reprezinta cheltuieli, ci venituri.

Analiza financiara trebuie sa raspunda la o intrebare hotaratoare: este proiectul rentabil sau nu? Ca urmare obiectivele analizei financiare sunt:

- determinarea celei mai atragatoare variante dupa evaluarea tuturor variantelor potentiale privind configuratia proiectului si directia corespunzatoare de actiune;
- intocmirea unui plan de finantare realist pentru acoperirea cheltuielilor pe timpul etapei de executie a proiectului;
- ilustrarea resurselor financiare disponibile, care sa acopere necesitatile in timpul desfasurarii operatiunilor, sa asigure o disponibilitate regulata a bunurilor si serviciilor, si satisfacerea tuturor obligatiilor financiare;
- sa verifice daca vor rezulta niveluri corespunzatoare de profit si de recompensare a investitorilor pentru riscul asumat.

Exista doua ratiuni principale care explica necesitatea efectuarii unei analize cost-beneficiu economice separat de analiza cost-beneficiu financiara.

Anumite costuri si beneficii financiare nu reflecta intotdeauna resursele economice reale. In analiza economica intereseaza numai utilizarea resurselor economice reale: teren, manopera, instalatii, masini si echipament, si nu financiare ale economiei.

In economiile mixte de piata (spre deosebire de economia ideala de piata in care sistemul se regleaza automat la nivel optim), preturile pietei (efective, economice) ale bunurilor / serviciile si factorilor de productie se abat de la preturile financiare in urmatoarele sensuri:

- preturile financiare cuprind si platile de transfer: impozite directe si indirecte, subventii, dobanzi si rate la credite interne. In preturile financiare pot apare distorsiuni cauzate de taxale vamale la export sau la

import și de alte obstacole netarifare, ele cauzând distorsiuni ale prețurilor produselor comercializabile (importate sau exportabile, direct sau indirect) față de prețul produselor necomercializabile (ex: clădiri, pamant, nisip, etc.);

- prețurile financiare se abat de la prețurile de echilibru (economice), din cauza existenței unor tendințe de monopolizare a pieței, ceea ce duce la o concurență imperfectă, limitată;

- Guvernul intervine (în proporții diferite de la un stat la altul și de la o perioadă la alta) în funcționarea mecanismelor pieței, prin controlul sau plafonarea prețurilor sau prin stabilirea unor plafoane cantitative. Unele din aceste distorsiuni sunt justificate, permanente sau temporare, altele pot fi eliminate, direct sau indirect, prin modificarea măsurilor guvernamentale de politică economică.

Pentru a fi acceptat din punct de vedere economic, proiectul investițional trebuie să contribuie, pe ansamblu, la creșterea venitului național actualizat, contribuție măsurată cel mai frecvent pe baza indicatorului Rata internă de rentabilitate economică (RIRE). Condiția acceptării proiectului investițional este ca RIRE să fie mai mare față de costul de substituție al capitalului din statul respectiv.

În analiza economică cost-beneficiu, costurile de substituție (costuri alternative, costuri de renunțare) se numesc prețuri umbră (prețuri de referință, prețuri economice de calcul sau prețuri de eficiență economică).

Pentru fiecare proiect investițional se întocmește un „studiu de sensibilitate”, prin care se testează sensibilitatea proiectului la o serie de modificări ce pot apărea în derularea proceselor investiționale și operaționale, cum ar fi: creșterea prețului la materiile prime, reducerea producției, scăderea prețului de vânzare la bunurile sau serviciile oferite etc.

În proiect de investiții poate fi afectat de două tipuri de riscuri:

- Riscurile fizice care afectează exactitatea previziunii vânzărilor, exigențele privind tehnologia, necesarul de resurse materiale și de altă natură.

Rezerva pentru riscuri fizice poate varia, în funcție de exactitatea cu care s-a estimat baza de capital. De exemplu, pentru produsele / serviciile la care contractul s-a semnat deja, probabilitatea de erori și omisiuni fiind mică, un procent de 5% pentru această rezervă este destul de mare, pentru lucrările de construcții, chiar și un procent de 15% este mic.

Când rezerva pentru riscuri fizice depășește 15-20% din baza de capital trebuie făcute investigații ale localizării (amplasamentului), pentru a reduce probabilitatea acestor riscuri.

- Inflația are un impact mai puternic asupra viabilității financiare a proiectului investițional, deoarece ea influențează volumul activelor fixe, capitalul circulant, costurile de producție și încasarile din vânzări.

Influența inflației asupra costurilor de investiție este puternică, în special în cazul proiectelor cu perioadă lungă de desfășurare. Pentru ajustarea planului financiar în funcție de inflație, cheltuielile anuale sau semestriale estimate din costul total al investiției (inclusiv rezerva pentru riscurile fizice) trebuie ajustate cu un factor estimat de inflație. Rationamentul se aplică și pentru costurile de producție.

Prețurile anumitor capitole de investiție (lucrări de construcție, echipamente), unde sunt necesare importuri, sunt greu de previzionat și estimările trebuie făcute distinct pe fiecare țară de origine. Prețurile echipamentelor și materialelor de construcție indigene sunt mai ușor de estimat, dar trebuie avut în vedere conținutul acestora în materii prime din import, ce poate afecta rata creșterilor de prețuri. În orice caz, cheltuielile cu echipamentele și lucrările de construcție trebuie ajustate cu factorul de inflație separat și, unde este posibil, trebuie efectuată o corecție pentru inflația materialelor importate. De asemenea, trebuie avute în vedere creșterile de productivitate a muncii. Pentru creșterile previzibile ale costurilor proiectului investițional, datorate modificării prețurilor unitare ale diferitelor componente ce pot interveni după estimarea bazei de capital, se prevede o rezervă de creștere a prețurilor. Această rezervă se calculează aplicând rata estimată a inflației la baza de capital estimată.

Pentru fiecare proiect de investiții se stabilește pragul de rentabilitate, care exprimă nivelul minim de folosire a capacităților de producție, nivel sub care nu poate cobori producția, deoarece întreprinderea ar lucra cu pierderi. În acest caz trebuie să se definească clar programul de producție bunuri / servicii care să stabilească la rândul său nivelul producției ce trebuie realizat pe perioade specificate. Pentru a proiecta un

astfel de program, trebuie considerata în detaliu fiecare etapă atât din punctul de vedere al activității, cât și ca timp.

În general, nivelul maxim de producție nu se poate atinge decât începând cu al treilea sau al patrulea an de funcționare al unui proiect, în funcție de tipul proiectului de investiții. În primii ani, un nivel de 30-40% din capacitatea de producție este corespunzător (intervin factori care pot crea dificultăți comerciale, tehnologice).

Factorii de influență al pragului de rentabilitate sunt: experiența personalului privind noile tehnologii, experiența privind demararea unor noi facilități, mărimea și complexitatea proiectului de investiții, calitatea echipamentului și a instalării lui, disponibilitatea asistenței tehnice la demarare, disponibilitatea organizată în timp a intrărilor de resurse din afara societății.

Cunoașterea pragului de rentabilitate permite luarea unor măsuri preventive din timp care să preîntâmpine eventualul faliment al societății.

Studiile de fezabilitate, în cheltuielile de producție, nu cuprind amortizările, deoarece contravaloarea mijloacelor fixe a fost luată în calcul prin intermediul investiției efectuate de agentul economic. În consecință, includerea amortizărilor în costurile de producție ar însemna efectuarea unei duble înregistrări la capitolul cheltuieli și denaturarea, în acest caz, a nivelului eficienței economice a proiectului de investiții.

Cadrul analitic al analizei financiare și economice este reprezentat de un set de tabele financiare care se întocmesc pornind de la trei situații de bază: bilanțul (balance sheet), situația veniturilor și cheltuielilor (income statement), fluxul de venituri nete (cash flow).

Datele estimate cuprinse în aceste situații și tabelele financiare se previzionează ulterior pentru întreaga viață economică a proiectului investițional.

Indicatori de evaluare a eficienței economice a proiectelor de investiții

Investițiile de capital au un rol deosebit de important în asigurarea dezvoltării și restructurării economiei naționale. Indiferent de natura investiției (de stat, de grup sau particulară) fiecare agent economic investitor, în general, urmărește cu prioritate:

- accentuarea procesului de modernizare a bazei tehnice;
- reducerea costurilor și îndeosebi a cheltuielilor materiale, cu condiția ca reducerea costurilor să se facă în condițiile ridicării nivelului calitativ al produselor / serviciilor oferite, și creșterii gradului de complexitate și diversificare a acestora;
- promovarea largă a progresului, prin aplicarea noulor rezultate tehnologice;
- gospodărirea judicioasă a materialelor de care dispune fiecare beneficiar de investiții, ridicarea gradului de valorificare a resurselor materiale etc.;
- creșterea calitativă a activității comerciale și a cooperării economice internaționale.

Investițiile reprezintă o cheltuială certă pentru un viitor ce conține elemente de incertitudine. De aceea, nici unui investitor nu-i poate fi indiferent modul cum sunt cheltuite aceste resurse, cu atât mai mult cu cât ele constituie economii la fondul de consum, o abținere a investitorului de la consum, în orice activitate investițională el va urmări obținerea unei eficiențe economice maxime.

Eficiența activității economice are un caracter general, însumând eficiențe parțiale din unitățile economice, subramuri și ramuri ale economiei naționale. Fiecare dintre acestea din urmă, la rândul ei, poate să apară ca eficiență generală în raport cu eficiența unităților componente. Nivelul eficienței economice depinde de volumul și calitatea atât a resurselor, cât și a rezultatelor.

Orice proiect de investiții presupune mai multe modalități de realizare. La rândul ei, fiecare modalitate are la bază mai multe variante de proiect, caracterizându-se printr-o multitudine de informații referitoare la eforturi, efecte, raportul acestora, durata de realizare a obiectivului, durata de producere a efectelor etc. În scopul alegerii variantei optime se folosește un sistem de indicatori de eficiență economică care surprind aceste informații sub aspect cantitativ, și pe cât posibil, calitativ.

Indicatorii de eficiență economică se pot împărți după mai multe criterii. Unul dintre criterii se referă la modul și măsura în care indicatorii de eficiență economică cuantifică factorul timp. În acest sens ei pot fi

statici și dinamici. Un rol important îl au cei dinamici care aduc toate valorile dispersate în timp la un singur moment, care, de regula, este cel actual. Acest procedeu poartă numele de tehnică actualizării.

De exemplu, o sumă de un leu care este investită productiv într-un anumit domeniu, la începutul unui an, după trecerea primului an, ca urmare a folosirii ei în procesul de producție, va aduce un profit a . În anul următor fondul utilizat va fi $1+a$, iar rezultatul este $(1+a)^2$ și așa mai departe astfel încât după h ani suma de un leu devine $(1+a)^h$, adică la începutul anului 1, 1 leu, la sfârșitul anului 1 devine $1+1 \cdot a = 1(1+a)$ lei, la sfârșitul anului 2 devine $(1+a) + a(1+a) = (1+a)^2$ lei, la sfârșitul anului 3 devine $(1+a) + a(1+a)^2 = (1+a)^3$ lei și așa mai departe astfel ca după h ani devine $(1+a)^h$ lei.

În consecință, o investiție de un leu făcută astăzi echivalează peste h ani nu cu un leu, ci cu $(1+a)^h$ lei, în cazul în care se ia în considerare influența factorului timp. Expresia $(1+a)^h$ se numește factor de fructificare, notat cu z' . Factorul de fructificare z' se folosește la aducerea în prezent a unor sume investite în trecut sau la aducerea din prezent a sumelor investite, spre viitor, mărinde aceste sume, deoarece întotdeauna $z' > 1$. Se poate efectua calculul și invers, adică, dacă un leu investit în prezent devine peste h ani $(1+a)^h$ lei, atunci care va fi valoarea actuală (prezentă) a unui leu ce se va obține în anul h . Aceasta va fi $1/(1+a)^h$, unde $1/(1+a)^h$ este factorul de actualizare folosit la aducerea în prezent din viitor a sumei de un leu. Dacă y este suma totală acumulată peste h ani a x lei investite în prezent, atunci $y = x(1+a)^h$, de unde $x = y/(1+a)^h$, în care x reprezintă valoarea actuală a y lei obținuți în anul h . Factorul de actualizare $z = 1/(1+a)^h$ se folosește la aducerea în prezent a unor sume ce se vor realiza în viitor micșorând aceste sume, deoarece întotdeauna $z < 1$.

În ceea ce privește simbolul a , acesta reprezintă eficiența anuală a sumei unitare cheltuite, el corespunde eficienței normale sau medii obținute la obiective similare, din ramura sau subramura unde se cheltuiește suma respectivă, în literatura de specialitate fiind denumit coeficient de actualizare. Semnificația economică a coeficientului a este următoarea: el reprezintă profitul ce poate fi obținut într-un an ca urmare a sumei de un leu investită productiv la începutul aceluși an. Mărirea acestui coeficient nu trebuie pusă pe seama modificării preturilor care poate surveni în perioada îndelungată pentru care este aplicată. Mărirea lui decurge din proprietatea fundamentală a oricărui proces economic ca în urma desfășurării unei activități productive, rezultatul să compenseze integral resursele consumate și pe deasupra să se obțină un profit pentru societate și pentru agentul economic (investitorul) care a desfășurat activitatea respectivă. Specialiștii estimează că în condiții normale de piață, mărirea acestui coeficient este de 0,10 sau 10% - 0,15 sau 15% (cu diferențe pe ramuri și subramuri). În cazul în care se apreciază că în perioadele următoare va interveni o inflație puternică pe piața internă sau internațională, o sporire considerabilă a dobânzilor la capital sau când investițiile ce se efectuează în condiții de risc accentuat, mărirea coeficientului a trebuie corectată în mod corespunzător. În consecință, la stabilirea mărimii coeficientului a trebuie să se ia în considerare coeficientul modificării preturilor (rata inflației), rata dobânzii, rata de risc investițional, specifice țării în care se implementează proiectul de investiții. În proiectul de investiții evaluat rata de actualizare a fost considerată de 10% (0,10), estimată în baza următoarelor informații: 3% rata inflației (prognoza final an 2020), preluată de pe site BNR; 3,50% rata dobânzii de referință (ian.2020), preluată de pe site BNR; 2,94% rata de risc investițional în domeniul construcțiilor (05.01.2020) pentru Europa, preluată de pe site Damodaran online

Pentru o mai bună înțelegere a indicatorilor semnificativi pentru aprecierea nivelului de eficiență economică a proiectului investițional evaluat, aceștia sunt prezentați în cele ce urmează.

a) Investiția totală, exprimă efortul total făcut pentru cumpărarea terenului, executarea lucrărilor de construcții, achiziționarea echipamentelor și montarea acestora etc. Este un efort făcut acum cu scopul de a obține profit în viitor. Cheltuielile investiționale reprezintă cheltuieli certe pentru un viitor ce conține elemente de incertitudine, date de modificările ce pot apărea în viitor și care nu au putut fi prevăzute în momentul fundamentării proiectului, cum ar fi: modificarea preturilor la materiile prime, la produsele finite, modificarea taxelor, impozitelor etc.

Pentru proiectul de investiții evaluat, investiția totală estimată este de 2.662.170 lei, având perioada de implementare anul curent.

Investitia poate fi prezentata si sub forma actualizata, prin cuantificarea factorului timp (luarea in calcul a ratei inflatiei, costului capitalului, ratei de risc a proiectului etc.). Calculele de actualizare se pot face la orice moment de pe axa timpului (momentul luarii deciziei, al inceperii lucrarilor de investitii, al inceperii functionarii viitorului obiectiv economic etc.).

Metodologiile investitionale, inclusiv cea specifica studiilor de fezabilitate, recomanda folosirea calculelor de actualizare la momentul inceperii realizarii investitiei, moment la care se vor aplica toate calculele pentru acest proiect (exceptie facand situatiile particulare cum ar fi calculul sumelor de restituire a creditelor).

Relatia de calcul este:

$$I_{act} = \sum_{h=1}^d I_h * 1 / (1+a)^h, \text{ in care:}$$

I_{act} – reprezinta investitia actualizata la momentul inceperii realizarii investitiei;

I_h – investitia anuala;

h – anul in care se cheltuieste suma investita;

d – durata de realizare a investitiei;

a – coeficientul de actualizare.

Pentru proiectul de investitii evaluat:

$$I_{act} = 2.420.155 \text{ lei}$$

Indicatorii de volum sunt exprimati in lei.

Se constata ca investitia actualizata la momentul inceperii realizarii obiectivului este de 2.420.155 lei, fata de 2.662.170 lei cat este neactualizata. Aceasta situatie este o situatie normala, deoarece o suma de bani este cu atat mai importanta (are o valoare economica mai mare) cu cat dispui de ea mai repede, intrucat o poti folosi eficient si suma respectiva se fructifica, se multiplica, aduce un profit.

Investitia actualizata, ca si cea statica, are aceeasi marime atat pentru analiza economica (facuta prin prisma economiei nationale), cat si pentru analiza financiara (efectuata la nivel microeconomic, prin prisma omului de afaceri / investitorului privat).

b) Cheltuielile de productie, indicator de volum ce cuantifica efortul facut pentru realizarea si livrarea productiei de bunuri / servicii, respectiv cheltuieli cu materii prime directe, cu salarii directe, cheltuieli generale de intreprindere etc. Aceste cheltuieli sunt esalonate pe o perioada de functionare estimata la 10 ani, cat se considera ca vor functiona echipamentele ce fac obiectul proiectului de investitii, dar si in anul de realizare a investitiei, deoarece se dau in functiune capacitati de productie care necesita cheltuieli de functionare si exploatare.

Evaluarea proiectelor investitionale necesita doua analize: una economica si una financiara. Pentru analiza economica, costurile de productie sunt date de cheltuielile directe si indirecte, dar fara taxe, dobanzi, impozite, penalizari etc.

Pentru analiza financiara se evidentiaza in mod separat cheltuielile cu taxe, impozite, dobanzi ect., deoarece ele afecteaza nivelul rezultatelor financiare ale intreprinderii si se adauga la celelalte cheltuieli cu materiile prime, salariile etc. In mod concret, in acest caz apar cheltuieli facute pentru plata impozitelor.

Pierderile din primii ani sunt recuperate, esalonat, in urmtorii ani cand se realizeaza profit.

Relatia de calcul este:

$$C_{act} = \sum_{h=1}^{d+D} C_h * 1 / (1+a)^h, \text{ in care:}$$

C_{act} – reprezinta cheltuielile de productie actualizate;

C_h – cheltuieli anuale statice;

h – anul in care se fac cheltuielile;

d – durata de realizare a investitiei;

D – durata de functionare a viitorului obiectiv economic;

a – coeficientul de actualizare.

Pentru proiectul de investitii evaluat:

Pentru analiza economica $C_{act} = 19.809.449$ lei

Pentru analiza financiara $C_{act} = 20.359.725$ lei

Indicatorii de volum sunt exprimati in lei.

e) **Veniturile societatii comerciale**, acestea sunt formate din toate intrarile prevazute a se produce, respectiv: venituri din vanzari / inchirieri bunuri sau servicii etc.

In cazul analizei financiare la categoria venituri se includ si creditele primite, daca este cazul, deoarece ele reprezinta o sursa de finantare pentru investitor, care au reintregit veniturile investitorului. In cazul de fata, investitia nu este din credite. Veniturile sunt prognozate pe intrega perioada de functionare a obiectivului economic, inclusiv in anul de realizare a investitiei, cand se vor da partial in functiune capacitati de productie.

Relatia de calcul este:

$$V_{act} = \sum_{h=1}^{d+D} V_h * 1 / (1+a)^h, \text{ in care:}$$

V_{act} – reprezinta venitul actualizat la momentul inceperii realizarii investitiei;

V_h – venitul anual, structurat pe analiza economica si analiza financiara;

h – anul in care se obtine venitul;

d – durata de realizare a investitiei;

D – durata de functionare a viitorului obiectiv economic;

a – coeficientul de actualizare.

Pentru proiectul de investitii evaluat, atat la nivel macroeconomic, cat si microeconomic:

$V_{act} = 24.079.782$ lei

Indicatorii de volum sunt exprimati in lei.

Cei trei indicatori prezentati anterior sunt indicatori de volum, care creeaza o imagine asupra volumului activitatii si nu asupra eficientei economice a proiectului.

d) **Fluxul de numerar (cash-flow)**, indicator ce exprima "situatia la zi" a castigului sau a pierderii pentru fiecare an, din perioada de executie si de functionare a viitorului obiectiv economic. Si acest indicator, ca de altfel toti indicatorii utilizati, pot fi calculati la nivelul agentului economic (investitorului privat) si la nivelul economiei nationale, cu precizarea ca la nivelul investitorului impozitele si taxele constituie cheltuieli si se iau in calcul ca atare, se includ in costurile de productie.

Relatia de calcul este:

$$F_h = [V_h - (I_h + Ch)] * 1 / (1+a)^h, \text{ unde } h = 1, 2, \dots, d+D$$

in care:

F_h = fluxul de numerar al anului h ;

V_h – venitul anual, structurat pe analiza economica si analiza financiara;

I_h – investitia anuala;

Ch – cheltuieli anuale statice;

d – durata de realizare a investitiei;

D – durata de functionare a viitorului obiectiv economic;

a – coeficientul de actualizare.

Evolutia fluxului de numerar actualizat se prezinta in tabelele din Anexe, atat pentru analiza economica, cat si pentru analiza financiara.

Pentru analiza economica $F_{act} = 2.621.927$ lei

Pentru analiza financiara $Fact = 1.500.615$ lei

Acest indicator este in prima perioada de calcul mai mic sau chiar negativ, ca urmare a efortului investitional si a cheltuielilor suplimentare formate in perioada pana la atingerea parametrilor proiectati. Urmeaza o perioada de realizare a unui flux maxim, corespunzator perioadei de maturitate a proiectului si ulterior o reducere a fluxului ca urmare a uzurii fizice si morale.

e) **Durata de recuperare a investitiei (Termenul de recuperare a investitiei)** exprima perioada de timp in care se recupereaza investitia din venitul net obtinut in urma realizarii investitiei.

Pentru calculul indicatorului in cazul in care fluxul de numerar nu este egal in timp se porneste de la egalitatea ce trebuie sa existe intre investitia actualizata si fluxul de numerar actualizat, insumat pe durata de recuperare a investitiei.

Relatia de calcul este:

$$\sum_{h=1}^{d+T} [Vh - (Ih + Ch)] * 1/(1+a)^h = 0$$

Relatia cuantifica perioada de timp dupa care veniturile au compensat eforturile totale cu investitia si cu productia, dupa care fluxul de numerar este zero.

Simbolurile au semnificatia prezentata anterior, semnificatii care se vor mentine si in continuare, pentru ceilalti indicatori prezentati in calcul.

Pe baza datelor prezentate in tabelele de calcul, pentru analiza economica se constata ca in anul de realizare a investitiei cheltuielile sunt de -2.338.336 lei.

Din aceste cheltuieli in primii sase ani de functionare se recupereaza 1.793.191 lei si mai raman de recuperat 545.146 lei in anul 7.

In acest caz termenul de recuperare este: $T_E = 6 \text{ ani} + (545.146 \text{ lei} / 718.903 \text{ lei}) = 6,76$ ani.

Asemnator se calculeaza termenul de recuperare a investitiei si pentru analiza financiara: $T_F = 8,03$ ani.

Se constata o perioada de recuperare mare, avand in vedere durata medie de functionare estimata de 10 ani a utilajelor, perioada pe care se va obtine un venit net final este de 3,24 ani in cazul analizei economice si 1,97 ani in cazul analizei financiare.

In cazul proiectului de investitii evaluat, acesta este mai bun prin prisma economiei de piata.

In general, indicatorii analizei financiare sunt mai putini favorabili, deoarece acestia sunt grevati de o serie de cheltuieli (taxe, impozite etc.) ce nu se regasesc in cazul analizei economice, deoarece pentru economia nationala acestea nu sunt cheltuieli, ci venituri.

f) **Venitul net actualizat (VNA)**, indicator ce permite a se face o comparatie intre volumul total al incasarilor obtinute pe intreaga perioada de functionare si costurile totale investitionale si operationale.

Expresia analitica a indicatorului este:

$$VNA = \sum_{h=1}^{d+D} Vh/(1+a)^h - \sum_{h=1}^{d+D} (Ih + Ch)/(1+a)^h = \sum_{h=1}^{d+D} (Vh - Ih + Ch)/(1+a)^h,$$

unde simbolurile au semnificatia evidentiata in cazul indicatorilor prezentati anterior.

In functie de acest indicator sub raportul eficientei pot fi acceptate numai variantele la care venitul actualizat este mai mare ca zero. Acest indicator este deosebit de semnificativ pentru aprecierea eficientei viitorului obiectiv economic, deoarece in conditiile unei economii de piata interesul este de a se obtine un profit cat mai mare, ori acest indicator exprima venitul net obtinut de intreprindere pe intreaga perioada de functionare a obiectivului si in conditiile cuantificarii influentei factorului de timp. Cu toate aceste avantaje, el fiind un indicator de volum care cuantifica numai efecte nete, nu poate fi considerat indicator de eficienta economica, deoarece nu asigura si comparabilitatea cu eforturile facute pentru obtinerea acestui efect net.

Pentru proiectul investitional evaluat valoarea veniturii net actualizate este de 2.621.927 lei in cazul analizei economice si 1.500.615 lei in cazul analizei financiare. Calculul pentru venitul net actualizat se prezinta in tabelele din Anexe.

Se constata ca in cazul analizei economice se obtine un venit mai mare, decat in cazul analizei financiare la nivelul intreprinzatorului privat.

f) Raportul dintre venituri si costuri, indicator cunoscut si sub denumirea *benefice-cost*, permite o comparatie intre suma incasarilor realizata pe intreaga durata de functionare a obiectivului, cat si cu activitatile productive. Pentru a permite comparabilitatea acestor indicatori, care se obtin in perioade diferite de timp, la un moment dat, se foloseste tehnica actualizarii.

Relatia de calcul este:

$$R = \left(\sum_{h=1}^{d+D} V_h * 1/(1+a)^h \right) / \left(\sum_{h=1}^{d+D} (I_h + C_h) * 1/(1+a)^h \right),$$

unde simbolurile au semnificatia evidentiata in cazul indicatorilor prezentati anterior.

Sub raportul eficientei economice proiectul de investitii poate fi acceptat numai in cazul in care $R > 1$. Aceasta relatie exprima legea fundamentala a activitatii economice care presupune, ca in orice asemenea activitate trebuie sa se recupereze integral cheltuielile efectuate si sa se realizeze un anumit profit pentru investitor si societate. In situatia in care $R = 1$, rezulta ca viitorul obiectiv economic isi va acoperi toate cheltuielile, dar nu va obtine nici un profit, ceea ce reflecta o activitate nesatisfacatoare din punct de vedere a eficientei economice. Este evident ca daca raportul este subunitar activitatea este ineficienta economic, respectiv se deduce ca daca $R \leq 1$, proiectul investitional nu este eficient economic, si implicit se apreciaza ca decizia de a implementa proiectul de investitii in conditii nefavorabile din prisma eficientei economice caracteristice oricarui investitor prudent, se incadreaza la ajutor de stat, care se acorda daca se intrunesc, se respecta cerintele stabilite prin lege.

Acest indicator depinde si de marimea coeficientului de actualizare a luat in calcul. Cu cat acest coeficient este mai mic cu atat raportul dintre venituri actualizate si costuri actualizate, in aceleasi conditii considerate, este mai mare.

Raportul venituri pe costuri este pentru analiza economica 1,082 lei venit la un leu efort total cu investitia si productia, si pentru analiza financiara 1,045 lei venit la un leu efort total cu investitia si productia. Se constata o eficienta mai buna a proiectului investitional la nivelul economiei nationale, decat la nivelul microeconomic. Aceasta situatie se regaseste in majoritatea cazurilor, deoarece investitorul are in plus o serie de cheltuieli care nu se regasesc la nivel macroeconomic, unde acestea sunt venituri.

h) Randamentul economic al investitiei, indicator ce exprima venitul net actualizat ce revine la 1 leu investitie actualizata. Relatia de calcul este:

$$R = \left[\sum_{h=1}^{d+D} (V_h - (I_h + C_h)) * 1/(1+a)^h \right] / \left[\sum_{h=1}^d I_h * 1/(1+a)^h \right],$$

unde notatiile au semnificatiile prezentate anterior.

Se urmareste maximizarea acetui indicator, deoarece el cuantifica efectul net (venitul net) ce revine la o unitate efort (investitie).

Pentru analiza economica: $R_E = 1,083$ lei venit la un leu investit.

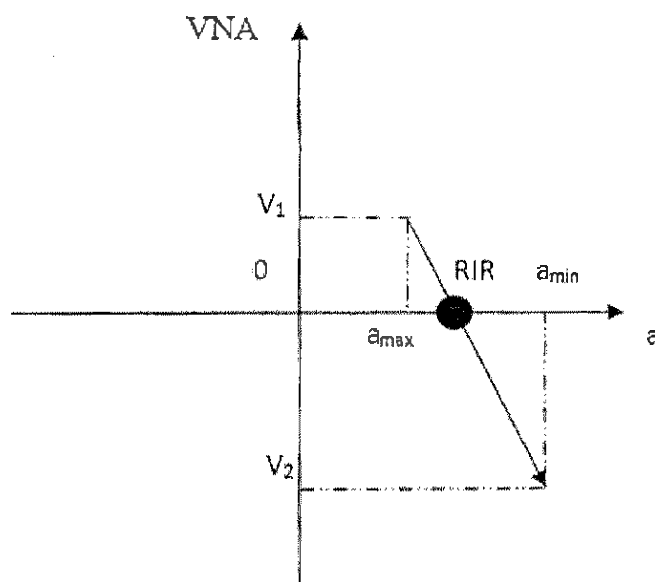
Pentru analiza financiara: $R_F = 0,620$ lei venit la un leu investit.

Prin prisma venitului net la un leu investit se poate aprecia ca proiectul investitional este eficient economic, avand un plus de eficienta la nivel macroeconomic.

i) Rata interna de rentabilitate (RIR) a unui proiect de investitii exprima rata de discountare care egalizeaza valorile actualizate ale activitatilor productive cu costurile (investitionale si cu activitatile productive) pe intreaga durata de functionare a obiectivului.

Rata interna de rentabilitate este acea rata de discountare la care valoarea venitului net actualizat este zero, respectiv productia actualizata este egala cu costurile actualizate. Acest indicator nu trebuie confundat cu rata de rentabilitate financiara care se calculeaza ca raport intre profitul anual si costurile anuale de productie.

Stabilirea ratei interne de rentabilitate se poate face prin prezentare grafică sau calcul analitic. În ambele cazuri se impune stabilirea unui venit net actualizat pozitiv (V_1), care corespunde unei rate minime (a_{min}), și a unui venit net actualizat negativ (V_2), care corespunde unei rate maxime (a_{max}). Valorile nivelului net la cele două rate de actualizare se plasează într-un sistem de axe rectangulare care exprimă pe abscisa diferite rate de rentabilitate, iar pe ordonată evoluția venitului net actualizat. Se unesc printr-o dreaptă punctele ce corespund nivelului venitului net actualizat la (a_{min}) și (a_{max}). La intersecția acestei drepte cu abscisa se află punctul care exprimă rata internă de rentabilitate a obiectivului.



Expresia analitică a indicatorului este:

$$RIR = a_{min} + (a_{max} - a_{min}) * VNA_+ / (VNA_+ + |VNA_-|)$$

Calculul ratei interne de rentabilitate calculată pentru analiza economică se numește rata internă de rentabilitate economică (RIRE) și pentru analiza financiară este rata internă de rentabilitate financiară (RIRF).

Pentru proiectul de investiții evaluat cele două rate interne de rentabilitate sunt:

- pentru analiza economică: RIRE = 0,233 (23,30%)
- pentru analiza financiară: RIRF = 0,201 (20,10%)

Se constată că obiectivul analizat este mai eficient la nivel macroeconomic, decât la nivel microeconomic. Această situație este cauzată de faptul că agentul economic suportă în plus o serie de cheltuieli care nu se regăsesc la nivel macroeconomic, unde acestea sunt venituri.

Acest indicator are o importanță deosebită în selectarea variantelor de investiții și în urmărirea ulterioară a factorilor de influență, el arată puterea economică a viitorului obiectiv, gradul de suportabilitate al acestuia, nivelul maxim până la care se pot modifica influențele negative (costul capitalului, rata inflației, creșterea puterii economice a concurenței etc.) fără ca unitatea economică să intre pe pierderi.

Presupunând, în situația analizată, că factorii de influență sunt reprezentați de creșterea anuală constantă a taxelor, dobânzilor (poate fi rata inflației sau alți factori perturbatori) rezultă că obiectivul economic va suporta o creștere a taxelor, dobânzilor, la nivel microeconomic de 20,10%, când venitul net actualizat este zero. Peste acest nivel întreprinderea va lucra cu pierderi (venitul net actualizat este negativ).

j) **Cheltuieli specifice reevaluate**, acest indicator are avantajul că însumează eforturile totale, cu investiția și cu producția, și le compară cu efectele economice însumate pe întreaga perioadă de funcționare a obiectivului. În acest caz, indicatorul este calculat în funcție de venitul anual (poate fi calculat și în funcție de capacitatea de producție), cuantificând efortul total actualizat ce revine la un leu venit.

Relatia de calcul este:

$$K = \left[\sum_{h=1}^{d+D} (I_h + C_h) \cdot (1/(1+a)^h) \right] / \left[\sum_{h=1}^{d+D} V_h \cdot (1/(1+a)^h) \right],$$

unde notatiile au semnificatiile prezentate anterior.

- pentru analiza economica: $K_E = 0,924$ lei efort total cu investitia si productia pentru un leu venit.

- pentru analiza financiara: $K_F = 0,957$ lei efort total cu investitia si productia pentru un leu venit.

Se constata ca indicatorul este mai favorabil la nivelul economiei nationale. Si in functie de acest indicator proiectul poate fi apreciat ca eficient economic.

In conditiile economiei de piata, proiectelor de investitii trebuie sa li se efectueze o analiza de senzitivitate. Acest tip de analiza isi propune sa stabileasca cat de sensibil va fi viitorul obiectiv de investitii la unele modificari, indeosebi negative, ce apar cu siguranta in cursul functionarii sale viitoare. Pentru elementele care in mod cert isi vor schimba nivelele de influenta pe parcursul timpului cat reprezinta durata de viata a obiectivului sunt de mentionat: schimbarea pietelor de aprovizionare, modificarea preturilor la materiile prime, cresterea uneori in salturi a salariilor, uzura fizica si/sau morala etc. Important este deci sa se evidentieze in ce masura viitorul obiectiv de investitii functioneaza in mod stabil chiar prin aparitia unor modificari de conditii initiale. Analiza de senzitivitate implica deci probleme referitoare la riscul si incertitudinea economica, specifica problemelor investitionale.

Ca urmare a considerentelor prezentate anterior a fost efectuata o analiza de senzitivitate a afacerii, pornind de la urmatorul scenariu: cresterea cheltuielilor anuale pentru productie cu 1% in anul sase de functionare a obiectivului.

Analiza de senzitivitate arata o variatie a valorii indicatorilor ca urmare a cresterii cheltuielilor si a scaderii vanzarilor. Insa chiar daca presupunem ca cheltuielile de exploatare vor creste, iar vanzarile vor scadea, valoarea indicatorilor arata ca afacerea va ramane profitabila. Rezultatele se prezinta in tabelele din Anexe.

6.3. Scenariul fără participarea Consiliului Județean Iași și a Primăriei Municipiului Slobozia cu numerar la majorarea capitalului social a S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURIS.A.

Analiza urmareste evaluarea scenariului in care proiectul de investitii este implementat in ipoteza nerealizarii aportului de catre Consiliul Județean Iași și Primăria Municipiului Slobozia, din alte surse.

Investitiile din surse proprii sunt in cuantum de zero lei. Bugetul de realizare a investitiei este estimat la 2.662.170 lei, efectuata integral din credit, acordat in conditiile actuale de piata. Calculul dobanzii se prezinta in Anexe. Pentru creditul primit s-a folosit formula dobanzii simple care presupune stabilirea in prealabil a numarului de rate, data scadentei, soldul creditului, capitalul, dobanzile, suma de restituit, creditul si dobanda la data scadentei.

Rezultatele calculului indicatorilor de eficienta arata o variatie a acestora la nivel microeconomic in raport cu nivelul indicatorilor de eficienta aferent scenariului de baza, cu exceptia Investitiei actualizate (Iact) care prezinta valoare identica in ambele scenarii.

La nivel economiei nationale rezultatele obtinute sunt identice in raport cu rezultatele obtinute in scenariul de baza.

In schimb, la nivelul analizei financiare, valoarea urmatorilor indicatori: Cheltuieli de productie actualizate (C act), Venit actualizat (V act), Flux de numerar/cash-flow actualizat (F act), Termenul de recuperare a investitiei (T), Venitul net actualizat (VNA), Raportul dintre venituri si costuri (R), Randamentul economic al investitiei (R), Rata interna de rentabilitate (RIR), Cheltuieli specifice recalculat

(K), difera fata de valoarea acestora obtinuta in calculul din scenariul de baza. Rezultatele obtinute sunt centralizate in tabelul urmatoar.

Nr. Crt.	Denumire indicator	Analiza economica	U.M.	Analiza financiara	U.M.	Explicatii / Concluzii
1	2	3	4	5	6	7
1	Investitia actualizata (I _{act})	2.420.155 lei	Lei	2.420.155 lei	Lei	Se constata ca investitia actualizata este mai mica fata de investitia neactualizata, deoarece o suma de bani este cu atat mai importanta cu cat dispui de ea mai repede, intrucat o poti folosi eficient si suma se fructifica (aduce un profit, se multiplica). Investitia actualizata, prin cuantificarea factorului timp, in calcul rata inflatiei, a dobanzii, rata de risca proiectului de investitie, investitia actualizata, ca si cea stenoica, are aceeasi semnificatie atat la nivel macroeconomic, ca si la nivel microeconomic. Acesta este un indicator de volum, care ofera o imagine asupra volumului activitatii si nu asupra eficientei economice.
2	Cheltuieli de productie actualizate (C _{act})	19.809.449 lei	Lei	20.139.865 lei	Lei	Se constata ca cheltuielile de productie actualizate sunt mai mari la nivelul agentului economic, deoarece aici sunt incluse si cheltuielile cu impozitele si taxele, care la nivelul economiei nationale reprezinta veniturile. Indicatorul este mai favorabil la nivel macroeconomic. Acesta este un indicator de volum, care ne da o imagine asupra volumului activitatii si nu asupra eficientei economice.
3	Venit actualizat (V _{act})	24.079.782 lei	Lei	23.106.163 lei	Lei	Se constata ca veniturile actualizate sunt mai mari la nivel microeconomic, deoarece creditul reprezinta o sursa de finantare pentru investitor. Acesta este un indicator de volum, care ofera o imagine asupra volumului activitatii si nu asupra eficientei economice.
4	Flux de numerar (cash-flow) actualizat (F _{act})	2.621.927 lei	Lei	1.488.583 lei	Lei	Se constata ca fluxul de numerar actualizat este mult mai mic la nivelul agentului economic, deoarece cheltuielile cu impozitele si taxele reprezinta cheltuieli pentru acesta si venituri pentru economia nationala. Indicatorul este mai favorabil la nivel macroeconomic prin veniturile aduse la nivelul economiei nationale. Diferenta de 1.133.344 lei se constituie ca venituri la nivel macroeconomic, respectiv se constata o contributie considerabila la nivelul economiei nationale, aceasta beneficiind de un castig mult mai mare decat agentul economic. Acesta este un indicator ce exprima situatia la zi a castigului sau a pierderii pentru fiecare an de executie si de functionare a obiectivului economic. Indicatorul este in prima perioada de calcul negativ, ca urmare a efortului investitional, urmand o perioada de realizare a unui flux mai mare, corespunzator perioadei de crestere si maturitate.
5	Termenul de recuperare a investitiei (T)	6,76	Ani	7,86	Ani	Se constata o perioada de recuperare mare, avand in vedere durata medie de functionare estimata de 10 ani a utilajelor, perioada pe care se va obtine un venit net final este de 3,24 ani in cazul analizei economice si 2,14 ani in cazul analizei financiare.
6	Venitul net actualizat (VNA)	2.621.927 lei	Lei	1.488.583 lei	Lei	Indicatorul este mai mare decat zero, deci sub raportul eficientei investitiei poate fi acceptat. Acest indicator este deosebit de semnificativ pentru aprecierea eficientei obiectivului economic, deoarece in conditiile unei economii de piata interesul este de a se obtine un profit cat mai mare, ori acest indicator exprima venitul net obtinut de intreprindere pe intreaga perioada de functionare a obiectivului si in conditiile cuantificarii influentei factorului de timp. Cu toate aceste avantaje, el fiind un indicator de volun care cuantifica numai efecte nete, nu poate fi considerat indicator de eficienta economica, deoarece nu asigura si comparabilitatea cu eforturile facute pentru obtinerea acestui efect net. Se constata si in acest caz ca indicatorul este mai favorabil la nivel macroeconomic prin veniturile aduse la nivelul economiei nationale.
7	Raportul dintre veniturile si costurile (R)	1,082 lei venit la un leu efort total cu investitia si productia		1,042 lei venit la un leu efort total cu investitia si productia		Sub raportul eficientei economice masura eficientei investitiei poate fi acceptata, intrucat $R > 1$. Aceasta relatie exprima legea fundamentala a activitatii economice din piata care presupune, ca in orice asemenea activitate trebuie sa se recupereze integral cheltuielile efectuate si sa se realizeze un anumit profit pentru investitor si societate. Se constata o eficienta mai buna a proiectului investitional la nivelul economiei nationale, decat la nivelul microeconomic, deoarece investitional are in plus o serie de cheltuieli care nu se regasesc la nivel macroeconomic, unde acestea sunt venituri. Masura eficientei investitiei poate fi acceptata atat din punctul de vedere al investitorului, ca si al economiei nationale, deoarece veniturile depasesc cheltuielile.
8	Randamentul economic al investitiei (R)	1,083 lei venit net la un leu investit		0,615 lei venit net la un leu investit		Se urmareste maximizarea acestui indicator, deoarece el cuantifica efectul net (venitul net) ce revine la o unitate efort (investitie). Prin prisma veniturii net la un leu investit se poate aprecia ca investitia este eficienta economic, avand un nivel ridicat de eficienta la nivelul economiei nationale.

9	Rata internă de rentabilitate (RIR) și (RIR ₂)	0,233	23,30%	0,175	17,50%	Este cel mai important indicator, exprimă puterea economică a obiectivului economic, gradul de suportabilitate al acestuia. Investiția poate fi acceptată atât din punctul de vedere al investitorului, cât și al economiei naționale, valoarea indicatorului este rezonabilă în condiții normale de piață. Se constată că obiectivul analizat este mai eficient la nivel macroeconomic, decât la nivel microeconomic. Această situație este cauzată de faptul că agentul economic suportă în plus o serie de cheltuieli care nu se regăsesc la nivel macroeconomic, unde acestea sunt venituri. Acest indicator are o importanță deosebită în selectarea variantelor de investiții și în urmărirea ulterioară a factorilor de influență, el arată nivelul maxim până la care se pot modifica influențele negative (costul capitalului, rata inflației, creșterea puterii economice a concurenței etc.) fără ca unitatea economică să intre pe pierderi. Presupunând, în situația analizată, că factorii de influență sunt reprezentați de creșterea anuală constantă a taxelor, dobânzilor (poate fi rata inflației sau alți factori perturbatori) rezulta că obiectivul economic va suporta o creștere a taxelor, dobânzilor, la nivel microeconomic de 17,50%, când venitul net actualizat este zero. Peste acest nivel întreprinderea va lucra cu pierderi (venitul net actualizat este negativ).
10	Cheltuieli specifice recalculat (K)	0,924 lei efort total cu investiția și producția pentru un lei venit		0,960 lei efort total cu investiția și producția pentru un lei venit		Acest indicator însumează eforturile totale, cu investiția și cu activitățile productive, și le compară cu efectele economice însumate pe întreaga perioadă de funcționare a obiectivului luată în considerare în calcule. Se constată că indicatorul este mai favorabil la nivelul economiei naționale. Și în funcție de acest indicator măsura efectuării investiției poate fi apreciată ca eficiență economică.

Se constată că valoarea următorilor indicatori de eficiență economică: Fluxul de numerar / cash-flow actualizat (F act), Venitul net actualizat (VNA), Raportul dintre venituri și costuri (R), Randamentul economic al investiției (R), Rata internă de rentabilitate (RIR), Cheltuieli specifice recalculat (K), prezintă un plus de eficiență în scenariul de bază comparativ cu scenariul fără participarea celor doi acționari (Județul Ialomița și Municipiul Slobozia), respectiv implementarea proiectului de investiții în prima variantă de calcul este mai profitabilă.

Termenul de recuperare a investiției (T) în scenariul de bază este mai mare, de 8,03 ani comparativ cu Termenul de recuperare a investiției (T) în al doilea scenariu, de 7,86 ani.

Valoarea indicatorilor de volum, Venitul actualizat (V act) și Cheltuielile pentru producție actualizate (C act), este mai mare în scenariul fără participarea Județului Ialomița și a Municipiului Slobozia. Venitul actualizat (V act) și Cheltuielile pentru producție actualizate (C act) sunt indicatori care ne dau o imagine asupra volumului activității și nu asupra eficienței economice a proiectului de investiții.

Și în funcție de acest scenariu, proiectul poate fi apreciat ca eficient din punct de vedere economic. Însa rezultatele obținute în scenariul de bază aduc un plus de profit pentru investitor, în comparație cu rezultatele obținute în scenariul în care proiectul de investiții este implementat din alte surse, fără participarea Județului Ialomița și a Municipiului Slobozia.

Un investitor privat prudent va selecta dintre variantele existente pe cea care este cea mai profitabilă, respectiv dintre scenariile prezentate anterior va alege scenariul de bază, datorită faptului că acesta aduce un plus de eficiență la nivel microeconomic.

7. Analiza rezultatelor. Concluzii

7.1. Analiza rezultatelor

În cadrul scenariului de bază în care investiția se realizează prin participarea Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia cu numerar la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A., în urma calculului efectuat au rezultat următoarele valori:

Nr. Crt.	Denumire indicator	Analiza economică	U.M.	Analiza financiară	U.M.	Explicatii / Concluzii
1	2	3	4	5	6	7
1	Investiția actualizată (I act)	2.420.155 lei	Lei	2.420.155 lei	Lei	Se constată că investiția actualizată este mai mică față de investiția neactualizată, deoarece o sumă de bani este cu atât mai importantă cu cât dispui

						de ea mai repede, intrucat o poti folosi eficient si suma se fructifica (aduce un profit, se multiplica). Investitia actualizata, prin cuantificarea factorului timp, ia in calcul rata inflatiei, a dobanzii, rata de risc a proiectului de investitie. Investitia actualizata, ca si cea statica, are aceeasi marime atat la nivel macroeconomic, cat si la nivel microeconomic. Acesta este un indicator de volum, care ofera o imagine asupra volumului activitatii si nu asupra eficientei economice.
2	Cheltuieli de productie actualizate (C act)	19.809.449 lei	Lei	20.359.725 lei	Lei	Se constata ca cheltuielile de productie actualizate sunt mai mari la nivelul agentului economic, deoarece aici sunt incluse si cheltuielile cu impozitele si taxele, care la nivelul economiei nationale reprezinta venituri. Indicatorul este mai favorabil la nivel macroeconomic. Acesta este un indicator de volum, care ne da o imagine asupra volumului activitatii si nu asupra eficientei economice.
3	Venit actualizat (V act)	24.079.782 lei	Lei	24.079.782 lei	Lei	Se constata ca veniturile actualizate au aceeasi marime atat la nivel macroeconomic, cat si la nivel microeconomic, deoarece investitia este din surse proprii si nu din credite, creditul se constituie pentru investitor ca sursa de finantare. Acesta este un indicator de volum, care ofera o imagine asupra volumului activitatii si nu asupra eficientei economice.
4	Flux de numerar (cash-flow) actualizat (Fact)	2.621.927 lei	Lei	1.500.615 lei	Lei	Se constata ca fluxul de numerar actualizat este mult mai mic la nivelul agentului economic, deoarece cheltuielile cu impozitele si taxele reprezinta cheltuieli pentru acesta si venituri pentru economia nationala. Indicatorul este mai favorabil la nivel macroeconomic prin veniturile aduse la nivelul economiei nationale. Diferenta de 1.121.312 lei se constituie ca venituri la nivel macroeconomic, respectiv se constata o contributie considerabila la nivelul economiei nationale, aceasta beneficiind de un castig mult mai mare decat agentul economic. Acesta este un indicator ce exprima situatia la zi a castigului sau a pierderii pentru fiecare an de executie si de functionare a obiectivului economic. Indicatorul este in prima perioada de calcul negativ, ca urmare a efortului investitional, urmand o perioada de realizare a unui flux mai mare, corespunzator perioadei de crestere si maturitate.
5	Termenul de recuperare a investitiei (T)	6,76	Ani	8,03	Ani	Se constata o perioada de recuperare mare, avand in vedere durata medie de functionare estimata de 10 ani a utilajelor, perioada pe care se va obtine un venit net final este de 3,24 ani in cazul analizei economice si 1,97 ani in cazul analizei financiare.
6	Venitul net actualizat (VNA)	2.621.927 lei	Lei	1.500.615 lei	Lei	Indicatorul este mai mare decat zero, deci sub raportul eficientei investitiei poate fi acceptat. Acest indicator este deosebit de semnificativ pentru aprecierea eficientei obiectivului economic, deoarece in conditiile unei economii de piata interesul este de a se obtine un profit cat mai mare, ori acest indicator exprima venitul net obtinut de intreprindere pe intreaga perioada de functionare a obiectivului si in conditiile cuantificarii influentei factorului de timp. Cu toate aceste avantaje, el fiind un indicator de volum care cuantifica numai efecte nete, nu poate fi considerat indicator de eficienta economica, deoarece nu asigura si comparabilitatea cu eforturile facute pentru obtinerea acestui efect net. Se constata si in acest caz ca indicatorul este mai favorabil la nivel macroeconomic prin veniturile aduse la nivelul economiei nationale.
7	Raportul dintre venituri si costuri (R)	1,082 lei venit la un leu efort total cu investitia si productie.		1,045 lei venit la un leu efort total cu investitia si productie.		Sub raportul eficientei economice masura efectuarii investitiei poate fi acceptata, intrucat $R > 1$. Aceasta relatie exprima legea fundamentala a activitatii economice din piata care presupune, ca in orice asemenea activitate trebuie sa se recupereze integral cheltuielile efectuate si sa se realizeze un anumit profit pentru investitor si societate. Se constata o eficienta mai buna a proiectului investitional la nivelul economiei nationale, decat la nivelul microeconomic, deoarece investitorul are in plus o serie de cheltuieli care nu se regasesc la nivel macroeconomic, unde acestea sunt venituri. Masura efectuarii investitiei poate fi acceptata atat din punctul de vedere al investitorului, cat si al economiei nationale, deoarece veniturile depasesc cheltuielile.
8	Randamentul economic al investitiei (R)	1,083 lei venit net la un leu investit		0,620 lei venit net la un leu investit		Se urmaresc maximizarea acestui indicator, deoarece el cuantifica efectul net (venitul net) ce revine la o unitate efort (investitie). Prin prisma veniturii nete la un leu investit se poate aprecia ca investitia este eficienta economic, avand un nivel ridicat de eficienta la nivelul economiei nationale.
9	Rata internă de rentabilitate (RIRRE si RIRRF)	0,233	23,30%	0,201	20,10%	Este cel mai important indicator, exprima puterea economica a obiectivului economic, gradul de suportabilitate al acestuia. Investitia poate fi acceptata atat din punctul de vedere al investitorului, cat si al economiei nationale, valoarea indicatorului este rezonabila in conditii normale de piata. Se constata ca obiectivul analizat este mai eficient la nivel macroeconomic, decat la nivel microeconomic. Aceasta situatie este cauzata de faptul ca agentul economic suporta in plus o serie de cheltuieli care nu se regasesc la nivel macroeconomic, unde acestea sunt venituri. Acest indicator are o importanta deosebita in selectarea variantelor de investitie si in urmarirea ulterioara a factorilor de influenta, el arata nivelul maxim pana la care se pot modifica influentele negative (costul capitalului, rata inflatiei, cresterea puterii economice a concurentei etc.) fara ca unitatea economica sa intre pe pierderi. Presupunand, in situatia analizata, ca factorii de influenta sunt reprezentati de cresterea anuala

					constanta a taxelor, dobanzilor (poate fi rata inflatiei sau alti factori perturbatori) rezulta ca obiectivul economic va suporta o crestere a taxelor, dobanzilor, la nivelul microeconomic de 20,10%, cand venitul net actualizat este zero. Peste acest nivel intreprinderea va lucra cu pierderi (venitul net actualizat este negativ).
10	Cheltuieli specifice recalculate (K)	0,924 lei efort total cu investitia si productia pentru un leu venit	0,957 lei efort total cu investitia si productia pentru un leu venit		Acest indicator insumeaza eforturile totale, cu investitia si cu activitatile productive, si le compara cu efectele economice insumate pe intreaga perioada de functionare a obiectivului luata in considerare in calcule. Se constata ca indicatorul este mai favorabil la nivelul economiei nationale. Si in functie de acest indicator inasura efectuării investitiei poate fi apreciata ca eficienta economic.

Dr. Ec. OLARU OLGA

Evaluator membru titular ANEVAR

Specializarea EPI, EBM

Legitimatie Nr. 18400

EVALUARE SI EXPERTIZA JUDICIARA OLARU SI ASOCIATII SRL-D

Membru corporativ ANEVAR

Autorizatie Nr.0600

Conform rezultatelor obtinute in scenariul de baza, proiectul poate fi apreciat ca eficient din punct de vedere economic.

In cadrul scenariului in care proiectul de investitii este implementat din alte surse, fara participarea Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia cu numerar la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A., in urma calculului efectuat au rezultat urmatoarele valori:

Nr. Crt.	Denumire indicator	Analiza economica	U. M.	Analiza financiara	U.M.	Explicatii / Concluzii
1	2	3	4	5	6	7
1	investitia actualizata (I act)	2.420.155 lei	Lei	2.420.155 lei	Lei	Se constata ca investitia actualizata este mai mica fata de investitia neactualizata, deoarece o suma de bani este cu atat mai importanta cu cat dispui de ea mai repede, intrucat o poti folosi eficient si suma se fructifica (aduce un profit, se multiplica). Investitia actualizata, prin cuantificarea factorului timp, ia in calcul rata inflatiei, a dobanzii, rata de risc a proiectului de investitii. Investitia actualizata, ca si cea statica, are aceeasi marime atat la nivelul macroeconomic, cat si la nivelul microeconomic. Acesta este un indicator de volum, care ofera o imagine asupra volumului activitatii si nu asupra eficientei economice.
2	Cheltuieli de productie actualizate (C act)	19.809.449 lei	Lei	20.139.865 lei	Lei	Se constata ca cheltuielile de productie actualizate sunt mai mari la nivelul agentului economic, deoarece aici sunt incluse si cheltuielile cu impozitele si taxele, care la nivelul economiei nationale reprezinta venituri. Indicatorul este mai favorabil la nivel macroeconomic. Acesta este un indicator de volum, care ne da o imagine asupra volumului activitatii si nu asupra eficientei economice.
3	Venit actualizat (V act)	24.079.782 lei	Lei	25.106.163 lei	Lei	Se constata ca veniturile actualizate sunt mai mari la nivel microeconomic, deoarece creditul reprezinta o sursa de finantare pentru investitor. Acesta este un indicator de volum, care ofera o imagine asupra volumului activitatii si nu asupra eficientei economice.

4	Flux de numerar (cash-flow) actualizat (<i>F_{act}</i>)	2.621.927 lei	Lei	1.488.583 lei	Lei	Se constata ca fluxul de numerar actualizat este mult mai mic la nivelul agentului economic, deoarece cheltuielile cu impozitele si taxele reprezinta cheltuieli pentru acesta si venituri pentru economia nationala. Indicatorul este mai favorabil la nivel macroeconomic prin veniturile aduse la nivelul economiei nationale. Diferenta de 1.133.344 lei se constituie ca venituri la nivel macroeconomic, respectiv se constata o contributie considerabila la nivelul economiei nationale, aceasta beneficiind de un castig mult mai mare decat agentul economic. Acesta este un indicator ce exprima situatia la zi a castigului sau a pierderii pentru fiecare an de executie si de functionare a obiectivului economic. Indicatorul este in prima perioada de calcul negativ, ca urmare a efortului investitional, urmand o perioada de realizare a unui flux mai mare, corespunzator perioadelor de crestere si maturitate.
5	Termenul de recuperare a investitiei (<i>T</i>)	6,76	Ani	7,86	Ani	Se constata o perioada de recuperare mare, avand in vedere durata medie de functionare estimata de 10 ani a utilitatilor, perioada pe care se va obtine un venit net final este de 3,24 ani in cazul analizei economice si 2,14 ani in cazul analizei financiare.
6	Venitul net actualizat (<i>VNA</i>)	2.621.927 lei	Lei	1.488.583 lei	Lei	Indicatorul este mai mare decat zero, deci sub raportul eficientei investitiei poate fi acceptat. Acest indicator este deosebit de semnificativ pentru aprecierea eficientei obiectivului economic, deoarece in conditiile unei economii de piata interesul este de a se obtine un profit cat mai mare, ori acest indicator exprima venitul net obtinut de intreprindere pe intreaga perioada de functionare a obiectivului si in conditiile cuantificarii influentei factorului de timp. Cu toate aceste avantaje, el fiind un indicator de volum care cuantifica numai efecte nete, nu poate fi considerat indicator de eficienta economica, deoarece nu asigura si comparabilitatea cu eforturile facute pentru obtinerea acestui efect net. Se constata si in acest caz ca indicatorul este mai favorabil la nivel macroeconomic prin veniturile aduse la nivelul economiei nationale.
7	Raportul dintre venituri si costuri (<i>R</i>)	1,082 lei venit la un leu efort total cu investitia si productia		1,042 lei venit la un leu efort total cu investitia si productia		Sub raportul eficientei economice masura efectuarii investitiei poate fi acceptata, intrucat $R > 1$. Aceasta relatie exprima legea fundamentala a activitatii economice din piata care presupune; ca in orice asemenea activitate trebuie sa se recupereze integral cheltuielile efectuate si sa se realizeze un anumit profit pentru investitor si societate. Se constata o eficienta mai buna a proiectului investitional la nivelul economiei nationale, decat la nivelul microeconomic, deoarece investitorul are in plus o serie de cheltuieli care nu se regasesc la nivel macroeconomic, unde acestea sunt venituri. Masura efectuarii investitiei poate fi acceptata atat din punctul de vedere al investitorului, cat si al economiei nationale, deoarece veniturile depasesc cheltuielile.
8	Randamentul economic al investitiei (<i>R_e</i>)	1,083 lei venit net la un leu investit		0,615 lei venit net la un leu investit		Se urmareste maximizarea acestui indicator, deoarece el cuantifica efectul net (venitul net) ce revine la o unitate efort (investitie). Prin prisma veniturii net la un leu investit se poate aprecia ca investitia este eficienta economic, avand un nivel ridicat de eficienta la nivelul economiei nationale.
9	Rata internă de rentabilitate (<i>RIRE</i> si <i>RIRF</i>)	0,233	23,30%	0,175	17,50%	Este cel mai important indicator, exprima puterea economica a obiectivului economic, gradul de suportabilitate al acestuia. Investitia poate fi acceptata atat din punctul de vedere al investitorului, cat si al economiei nationale, valoarea indicatorului este rezonabila in conditii normale de piata. Se constata ca obiectivul analizat este mai eficient la nivel macroeconomic, decat la nivel microeconomic. Aceasta situatie este cauzata de faptul ca agentul economic suporta in plus o serie de cheltuieli care nu se regasesc la nivel macroeconomic, unde acestea sunt venituri. Acest indicator are o importanta deosebita in selectarea variantelor de investitie si in urmarirea ulterioara a factorilor de influenta, el arata nivelul maxim pana la care se pot modifica influentele negative (costul capitalului, rata inflatiei, cresterea puterii economice a concurentei etc.) fara ca unitatea economica sa intre pe pierderi. Presupunand, in situatia analizata, ca factorii de influenta sunt reprezentati de cresterea anuala constanta a taxelor, dobanzilor (poate fi rata inflatiei sau alti factori perturbatori) rezulta ca obiectivul economic va suporta o crestere a taxelor, dobanzilor, la nivel microeconomic de 17,50%, cand venitul net actualizat este zero. Peste acest nivel intreprinderea va lucra cu pierderi (venitul net actualizat este negativ).
10	Cheltuieli specifice recalculate (<i>K</i>)	0,924 lei efort total cu investitia si productia pentru un leu venit		0,960 lei efort total cu investitia si productia pentru un leu venit		Acest indicator insumeaza eforturile totale, cu investitia si cu activitatile productive, si le compara cu efectele economice insumate pe intreaga perioada de functionare a obiectivului luate in considerare in calcule. Se constata ca indicatorul este mai favorabil la nivelul economiei nationale. Si in functie de acest indicator masura efectuarii investitiei poate fi apreciata ca eficienta economic.



Dr. Ec. OLARU OLGA

Evaluator membru titular ANEVAR

Specializarea EPI, EBM

Legitimatie Nr. 18400

EVALUARE SI EXPERTIZA JUDICIARA OLARU SI ASOCIATII SRL-D

Membru corporativ ANEVAR

Autorizatie Nr.0600

Si in functie de rezultatele obtinute in scenariul al doilea, fara participarea celor doi actionari, proiectul de investitii poate fi apreciat ca eficient din punct de vedere economic.

Rezultatele obtinute in scenariul de baza, prin participarea Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia, aduc un plus de profit pentru investitor, in comparatie cu rezultatele obtinute in scenariul in care proiectul de investitii este implementat din alte surse, fara participarea acestora (Fact scenariu de baza > Fact scenariu fara aport; VNA scenariu de baza > VNA scenariu fara aport; Raportul dintre venituri si costuri (R) scenariu de baza > Raportul dintre venituri si costuri (R) scenariu fara aport; Randamentul economic al investitiei (R) scenariu de baza > Randamentul economic al investitiei (R) scenariu fara aport; Rata interna de rentabilitate (RIR) scenariu de baza > Rata interna de rentabilitate (RIR) scenariu fara aport; Cheltuieli specifice recalculat (K) scenariu de baza < Cheltuieli specifice recalculat (K) scenariu fara aport).

Un investitor privat prudent va selecta dintre variantele existente pe cea care este cea mai profitabila, respectiv dintre scenariile prezentate anterior va alege scenariul de baza, datorita faptului ca acesta aduce un profit mai mare la nivel microeconomic.

Considerand rezultatele obtinute in urma calculului indicatorilor de eficienta economica specificei proiectelor de investitii se apreciaza ca Consiliul Judetean Ialomița și Primăria Municipiului Slobozia prin decizia de realizare a investitiei prezinta un comportament comercial, caracteristic investitorilor privati prudenti din piata, respectiv participarea cu aport in numerar la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. nu creeaza avantaj competitiv in favoarea acesteia, deoarece aportul se realizeaza in conditii normale de piata. Interventia statului este conforma cu conditiile pietei. Se elimina prezumtia de ajutor de stat.

7.2. Concluzii

In urma calculului indicatorilor de volum care prezinta o imagine asupra capacitatii viitoarei activitati economice si a indicatorilor de eficienta economica care surprind o serie de informatii referitoare la eforturi (investitionale si operationale), efecte, perioada de realizare a investitiei si perioada economica de functionare a viitorului obiectiv economic, proiectul de investitii evaluat poate fi acceptat atat din punctul de vedere al investitorului (la nivel microeconomic), cat si al economiei nationale (la nivel macroeconomic), rezultatele obtinute fiind favorabile din prisma eficientei economice, in ambele scenarii.

Insa rezultatele obtinute in scenariul de baza aduc un plus de eficienta la nivelul agentului economic, in comparatie cu rezultatele obtinute in scenariul in care proiectul de investitii este implementat in ipoteza nerealizarii participarii, din alte surse.

Un investitor privat prudent va selecta dintre variantele existente pe cea care este cea mai profitabila, respectiv dintre scenariile de calcul prezentate anterior va alege scenariul de baza, datorita faptului ca acesta aduce un plus de profit pentru investitor.

Considerand rezultatele obtinute in urma calculului ca fiind favorabile din prisma eficientei economice se apreciaza ca comportamentul unui investitor privat, in relatie cu beneficiarul masurii – S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A., este in aceeași ipostaza cu cea a Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia. Interventia statului este conforma cu conditiile pietei. Se elimina prezumtia de ajutor de stat.

In baza calculelor de evaluare a eficientei economice a proiectului de investitii se apreciaza ca oportunitatea participarii Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. prin aport în numerar în vederea achiziționării de utilaje și echipamente necesare funcționării și desfășurării activității societatii, in contextul prevederilor Articolului 107 (1) din Tratatul privind functionarea Uniunii Europene cu privire la ajutorul de stat, poate fi considerata a fi inclusa in intervalul solutiilor pe care le-ar adopta un investitor privat prudent in conditiile economiei de piata.

Dr. Ee. OLARU OLGA

Evaluator membru titular ANEVAR

Specializarea EPI, EBM

Legitimație Nr. 18400

EVALUARE SI EXPERTIZA JUDICIARA OLARU SI ASOCIATII SRL-D

Membru corporativ ANEVAR

Autorizatie Nr.0600

8. ANEXE

Anexa 1:	Scenariul de baza prin realizarea aportului - măsura de participare a Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia cu numerar la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A.
Anexa 2:	Analiza de senzitivitate a scenariului de baza prin participarea Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia cu numerar la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A.
Anexa 3:	Scenariul fără participarea Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia cu numerar la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A.
Anexa 4:	Calcul dobândă cu creditul în scenariul fără participarea Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia, prin realizarea investiției din alte surse
Anexa 5:	Documente transmise de catre Client
Anexa 6:	Raspuns la observatiile transmise conform Adresa Nr.5326/20.05.2020, emisa de Consiliul Concurentei, in completare la „STUDIUL PENTRU EFECTUAREA TESTULUI INVESTITORULUI PRIVAT PRUDENT necesar procesului decizional privind aprobarea participării Consiliului Județean Ialomița și a Primăriei Municipiului Slobozia la majorarea capitalului social al S.C. INFRASTRUCTURĂ DRUMURI ȘI PODURI S.A. prin aport în numerar în vederea achiziționării de utilaje și echipamente utile funcționării și dezvoltării activității”